

مراكش – تحسين فعالية نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN
الثلاثاء، 25 يونيو، 2019 – من الساعة 05:00 م إلى الساعة 06:30 م بتوقيت غرب أوروبا
اجتماع ICANN رقم 65 | مراكش، المغرب

براين كيوت:
أيها الزملاء، سنبدأ الجلسة، لذا، أرجو التفضل بالجلوس في أماكنكم. سنعمل فقط على حل بضعة مشاكل فنية. وسنكون معكم ونبدأ على الفور.

أهلاً بكم جميعاً. سوف نبدأ الجلسة الحالية. آسف على التأخير. لقد واجهنا بعض الصعوبات مع الشرائح، ولكننا سنبدأ الآن. أهلاً بكم جميعاً. برجاء العودة والجلوس في مقاعدكم. شكرًا لكم ومرحبًا بكم في حوار متواصل بشأن التطوير في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. اسمي براين كيوت. أعمل في Eastham وأنا وسيط في هذا الحوار معكم، مجتمع ICANN.

يعد هذا الحوار وما نعمل على تطويره اليوم ومن خلال اجتماع ICANN 66 الأعمال التي ستدعم الخطة الاستراتيجية. هل ما نقوم به. وهي أحد المسائل المساندة للخطة الاستراتيجية لسنة 2021 إلى 2025. على وجه التحديد، ما نعمل عليه هنا هو الهدف الاستراتيجي رقم اثنين بشأن الحوكمة. وهذه هي كيفية عمل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لدينا، وكيف ننجز العمل هنا في ICANN. وهل يمكننا القيام بهذا بفعالية أكبر؟ هل يمكننا القيام بهذا بكفاءة أكبر؟ هذا حوار بدأ في ICANN 63 في برشلونة عندما شارك مجلس الإدارة مع المجتمع وبدأ طرح بعض الأسئلة المكثفة حول الحوكمة. الهدف الاستراتيجي رقم اثنان. كيف سينجح هذا النموذج معنا في الوقت الراهن؟ وبدأ طرح بعض الأسئلة المكثفة حول عدم الكفاءة وعدم الفعالية. وفي اجتماع برشلونة، أجاب المجتمع، وفي الرد، حدد 18 مسألة كنتم تقولون أنها تجعل عملنا غير فعال وغير كفاء أو تعارض كفاءة وفعالية كيفية إنجاز عملنا.

بعد اجتماع برشلونة، عقدنا جلسة في كوبي في ICANN 64 الذي بدأ هذا الحوار [غير مسموع] وقد دعوتنا حوارًا عن عمد. وأعتقد أن هذا حوار نحتاج لإجرائه كمجتمع. ففي كوبي، دعوتكم للنظر في 18 مسألة تم تحديدها في برشلونة وعرض على وجه التحديد

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتم بدرجة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنتشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تعامل معاملة السجلات الرسمية.

هذه المسائل، عرض بعض الأمثلة للعثور على هذه المسائل. وإذا كانت لدينا مشكلة نريد التعامل معها، نريد حلها، ونريد وضع حل لها، فنحن نحتاج لتحديد المشكلة.

لذا، فقد تم تحديد بعض المشاكل. وقد دعوتكم لمزيد من التحديد والتعريف حول هذه المسائل كما دعوتكم لتقديم بعض الأفكار المبكرة حول تحديد الأولوية. وهي قائمة من 18 مسألة طرحت في كوبي. ومن كوبي، استنادًا إلى التعليقات والمساهمات، كانت هناك ثلاثة مسائل جديدة محددة، لذا كانت لدينا قائمة من 21 مسألة. ولكننا طلبنا بعض التفكير في تحديد الأولوية.

الأمر الذي سمعته بصوت مرتفع وواضح منكم باستمرار، هناك الكثير من العمل، وهناك الكثير من سلاسل العمل. وقد تم تمديد مواردنا للغاية، ولا يمكننا الانتهاء من كل هذه، ولا يمكننا الانتهاء من كل هذا في الوقت المحدد.

المثير في الأمر، أنه لا يهم ما تقوله مجموعة أصحاب المصلحة، ولا يهم ما هو موقف دفاعكم هنا في ICANN، الأمر الأهم هو المجتمع. فأنتم تعرضون نفس المشاكل بنفس الطريقة. وهذا أمر مهم. وإذا كنا جميعًا نتفق على ما هي المشكلات، فلدينا فرصة حقيقية للتعامل معها. لذا، فهذا يظهر واضحًا وجليًا أمامي.

في كوبي، كانت هناك ثلاث مشكلات إضافية تم تحديدها على أنها تعوق كفاءة النموذج. ومن اجتماع كوبي، تم وضع قائمة للتعليق العام. وعند القيام بذلك، تمت الدعوة مرة أخرى، دعونا نكون أكثر تحديدًا، دعونا نحدد المسألة، نحدد المشكلة. كذلك، الاقتراحات بخصوص تحديد الأولوية. هل نتحدث عن قائمة أخرى من 21 بندًا للعمل على ما لدينا بالفعل، أم هل يمكننا تحديد أولوية هذه؟

كما دعوتكم أيضًا لتحديد المسائل التي ربما يتم جمعها أو دمجها أو تجميعها نظرًا لطبيعة المسائل والعلاقة بينها في كيفية إنجاز العمل. لذا، الدعوة لهذه التعقيبات العامة. وهذه الفترة انتهت منذ أكثر من أسبوع. في البداية، شكرًا لكم على تعليقاتكم. وكان هناك 19 تعليقًا ردًا على الدعوة. لذا، سأقدم ملاحظتين على التعليقات التي اطلعت عليها، وحللتها ولخصتها، ونحن الآن نصدر قائمة نهائية للمسائل التي سنلقي عليها نظرة استنادًا إلى هذه التعليقات والمساهمات السابقة.

لكن لدي ملاحظتان. أولاً، مرة أخرى، العامة. لا يهم ما الذي تقوله مجموعة أصحاب المصلحة، فأنتم تصفون نفس المشكلة ونفس التحدي بنفس الطريقة. فهذه فرصة كبيرة. ونحن جميعاً نتفق مع ذلك.

الأمر الآخر هو أنني أعتقد أنه كانت هناك عشرة تعليقات أو ما شابهه والتي عرضت أفكار محددة بالفعل حول كيفية تحديد الأولوية في هذه القائمة وعرضت أفكار مثيرة بالفعل حول كيفية تجميع المسائل، والمتصور أنها كانت تتضمن علاقات بينها والسبب. قد عكس هذا بالفعل الكثير من التفكير والفهم حول عمليات العمل لدينا، وكيف تترابط الأمور وكيف ننتهي من الأمور.

لذا، فعلى أساس التعقيبات العامة والمساهمات من نودتين عبر الويب في مايو، والمساهمات من اجتماع كوبي والعودة إلى اجتماع برشلونة، لدينا الآن قائمة نهائية من المسائل. وهناك 11. وسنتطرق إلى هذه اليوم. وعند التطرق إليها، سنطرح الآن نقطة محورية في هذا الحوار. واليوم نبدأ عملية وضع خطة العمل.

لذا، خطة العمل هي الخطوة رقم اثنين وخطة العمل ستصبح جزءاً من خطة التشغيل، وهي خطة التشغيل الخمسية. هل لدينا الشريحة؟ أريد أن أقدم لكم توضيح للسياق هنا. شريحة الخطة الاستراتيجية، الشريحة الأولى. حسناً.

لذا، فقط لتقديم بعض السياق هنا، مرة أخرى، هذا جزء من الخطة الاستراتيجية. وهذا هو الهدف الاستراتيجي رقم اثنان. وتتكون الخطة الاستراتيجية من خمسة أهداف. وهذا هو الحوكمة، الهدف الثاني. لذا، عند وضع الأهداف الاستراتيجية كما فعلتم كمجتمع، هناك ثلاثة أهداف ضمن الحوكمة. والمرحلة التي نحن فيها الآن هي في هذه الأهداف الثلاثة لدعم الحوكمة، لتطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وجعله أكثر كفاءة وفعالية وهو ما يحتاج للتحويل إلى المشاريع التي تم تسليمها على مدار الخطة الاستراتيجية.

لذا، هذا هو الجزء من العمل المناسب في الخطة الاستراتيجية. وهذا هو الجزء من العملية الذي نحن فيه، تحديد المشاريع التي سنعمل عليها، وسيتم توجيه الخطة إلى فترة

الخطة الاستراتيجية من 2021 إلى 2025 لتحسين كيفية عمل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. شكراً. هل يمكننا العودة إلى الشرائح، رجاءً؟ الشريحة التالية من فضلك.

لذا، أهداف الجلسة من ثلاثة جوانب. الجانب الأول، ربط قائمة المشكلات النهائية بخطة العمل. وسأطرح عليكم هذا. الجانب الثاني، لأننا نبدأ في وضع خطة العمل، دعونا نفهم ما الذي ستكون عليه هذه المساهمات، والتأكد من أن الجميع يفهم ما سيطرح عليكم لأننا نضع خطة عمل ستصبح جزءاً من خطة التشغيل. بعد ذلك، الجانب الثالث، سنبدأ حواراً اليوم حول المسؤولية، من يجب أن يكون مسؤولاً عن وضع حل، عن وضع منهجية، وأسلوب للتعامل مع أي مشكلة بما يساعدنا في تحقيق مزيد من الكفاءة والفعالية في طريقة تنفيذ أعمالنا.

لذا، من سيكون مسؤولاً عن أي مشكلة، يتعامل معها ويتحمل المسؤولية عن وضع حل لها؟ هل ستكون إحدى اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم المحددة، أم المجتمع ككل؟ هل يجب أن يكون مجلس الإدارة؟ هل يجب أن تكون مؤسسة ICANN؟

ما أريد تركيز حوارنا اليوم عليه هو أن لدينا قائمة مشكلات. فمن يجب أن يكون مسؤولاً عن هذه المشكلة؟ بمجرد أن نتطرق إلى هذه العملية لتحديد الآخرين، وبعدها يمكننا الانتقال مع المسؤولين لمساعدتهم على وضع تاريخ تسليم مقترح وتحديد الموارد التي سيحتاجون لها لتقديم حل، أي حل مقترح، على المجتمع.

لذا، فهذا عرض عام لخطة العمل. وهذا الحوار الذي سنبدأ فيه اليوم. لوضع التوقعات، لن نتطرق إلى كل هذا اليوم. فلدينا 11 مشكلة. وسنبدأ الحوار حول المسؤولية. وقد نتطرق إلى بضعة مشاكل، أربعة أو خمسة، وهذا يكفي. لكننا نبدأ الحوار. وبعد اليوم، سنطرح للتعليق العام، لذا، يمكننا عرض المساهمات الكاملة للمجتمع حول من يجب أن يكون مسؤولاً عن أي مشكلة وأن يقد حلاً لها. الشريحة التالية.

لذا، نعود إلى قائمة المشاكل النهائية. قدر هائل من المساهمات. وقد هائل من التعليقات. شكراً لك على ذلك. لم تبقى بعض المشكلات في قائمة المشكلات النهائية. من بين 21، كانت هناك أربعة استبعدت استناداً إلى مساهمات المجتمع وقد استبعدت لبضعة أسباب مختلفة. وسواء كانت مكررة من أعمال أخرى جارية ونحن نتفق جميعاً على كل شيء

قيد التنفيذ، وكافة الأعمال التي يحاول الجميع دعمها. لذا، فنحن لن نقوم بإنشاء شيء ما في مسار العمل هذا يكرر العمل الذي يجري في مكان آخر.

من بين الأسباب الأخرى لاستبعاد أي مشكلة أنها تصف بالفعل أحد أعراض عدم الكفاءة أو عدم الفعالية. وكان هذا عرضًا، نقطة ألم، مثل إرهاق المتطوعين. والجميع يشعر بهذا. فهو فعلي. وهذا وصف بالفعل لأحد الأعراض لأن العمليات لا تتسم بالكفاءة أو الفعالية حيث يمكن أن يكون هناك إرهاق للمتطوعين. ولذا، فهذه ليست القائمة النهائية كمشكلة تحتاج لوضع حل لها.

سيكون أحد الأسباب الأخرى أنها كانت تعريفية ومتقاطعة في طبيعتها. لذا، فهناك أربع مشكلات. الشريحة التالية من فضلك. تم استبعاد هذه المشاكل الأربعة بناءً على مساهمات المجتمع. إرهاق المتطوعين، ووصف أحد الأعراض. وتوقيت اتخاذ القرار. فالعمليات التي نقوم بها تستغرق وقتًا طويلاً. وصف أحد الأعراض. المساءلة والشفافية، يتم التعامل مع هذا في موضع آخرى - فريق مراجعة المسؤولية والشفافية الثالث، مسار العمل 2. ولن نقوم بتكرار العمل. فهذا ليس مفيدًا على الإطلاق. وبالطبع، ستفيد المساءلة والشفافية أي عمل نقوم به معًا، لكنها ليست مشاكل مستقلة. لذا، يتم التعامل معها في موضع آخر. والعمليات توضيحية. فهي تعريف لعمليات العمل الشاملة لدينا. وهذا متقاطع. وعندما نتطرق إلى قائمة المشاكل النهائية، سترون أن هناك عدد من خطوات العمليات التي تم تحديدها بحيث إذا قمنا بوضع حلول أو أساليب لزيادة الكفاءة أو الفعالية فيها، فسيكون لهذا تأثيرًا خالصًا بتحسين عمليات العمل لدينا. لذا، فهذه هي الأربع مشاكل المستبعدة من بين 21.

الآن، دعونا ننظر في القائمة. وهذه فقط قائمة مرتبة حسب الاسم. سأستعرض المشاكل بمزيد من التحديد خلال بضعة دقائق، لكن دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية من فضلك. هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية؟ حسنًا، عودة لأعلى واحدة، من فضلك. أعتذر على هذا.

لذا، فهذا هو مخطط خطة العمل. وسأستعرض معكم قائمة المشاكل كما تظهر في شرائح خطة العمل. ستقوم خطة العمل نفسها بتحديد المشاكل وتحديد المسؤولين وتحديد تاريخ

تقديم المسؤول للحل خلال إطار زمني من خمس سنوات للخطة الاستراتيجية، وستحدد المواد التي يحتاجها المسؤول لوضع حل.

يرجع السبب في أهمية هذا مرة أخرى لأن خطة العمل هذه تصبح جزءًا من خطة التشغيل التي سمعتم شيرين يقول أنها سيتم تقديرها بالكامل لفترة الخمس سنوات لدعم الخطة الاستراتيجية. والآن، دعوني أعرض عليكم نموذج كانفاس فارغ لخطة العمل، حتى يمكنكم فهم ما نحتاج للقيام به لتعبئة الخانات الفارغة. الشريحة التالية.

مباشرة. المشكلات في العمود على الجانب الأيسر. وسأستعرضها بعد قليل. واليوم، نبدأ في التركيز على من يكون مسؤولاً عن أي مشكلة. ومن يجب أن يتحمل المسؤولية عن وضع حل؟ وبمجرد تحديد المسؤول، وتاريخ التسليم والموارد اللازمة وتاريخ بدء العمل. لذا، هذا هو المخطط العام. دعوني أتوقف هنا وأرى ما إذا كانت لدينا أية أسئلة في هذه النقطة. هل كل شيء واضح؟ مارلين؟ رقم ستة.

اسمي مارلين كيد، وقد تحمست لوجود الميكروفون الشخصي المخصص لي على الطاولة. والآن، أعرف أن علي المشاركة. ولكن هذا ليس الغرض من تعليقي.

مارلين كيد:

لست أتساءل بأي حال عن الأربعة الموجودة هناك، لكنني لدي سؤال يمكننا العودة إليه لاحقًا، لكنني أرى شيئًا مفقودًا وهو يشكل مخاطر محتملة كبيرة للغاية في نظري. فإذا ركزنا على هذا، فأين إقرارنا الواضح بأننا يجب أن نقوم بكل شيء بأعلى مستوى من النزاهة؟

لذا، يمكننا الحديث عن الشخص المسؤول لكننا أيضًا يجب أن - لا يعني مجرد قول أن عليكم أن تكونوا شاملين أن إجراءاتنا تنفذ بأعلى معايير النزاهة. والمخاطر على السمعة هي إحدى أكبر المخاطر على ICANN. فهل يتم إنجاز الأعمال؟ هل تقومون بهذا بكفاءة وفعالية؟ ولكن هل تقدمون أيضًا أعلى مستوى من النزاهة؟ وربما يمكننا العودة بموجب AOB، وتحدث عما إذا كان هناك مخاطر تم تحديدها بينما نتحدث عن جوانب التنفيذ.

براين كيوت:

شكرًا على هذا ودعونا نتوقف عند هذه المسألة. إنها مسألة مهمة وأعتقد أنه سيكون هناك وقت عند التقدم ليس فقط من خلال وضع خطة عمل ولكن أيضًا لأكثر من السنة التالية، بينما نبدأ في التقدم نحو اعتماد خطة التشغيل وتصميم الأعمال. لذا، أعتقد أنه سؤال مناسب. شكرًا لك على ذلك. سنتوقع عند هذا ونعود إليه قريبًا. رقم ثلاثة.

شخص غير محدد:

أنا [غير مسموع] من تونس. بالنظر في خطة العمل، أرى أنكم تستخدمون نفس الأسلوب في [غير مسموع] نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الحالي المعتمد من ICANN. ونظرًا لأن خطة العمل لديكم ستعتمد على مشكلة، سواء المشكلة أو الدائرة، لذا، [غير مسموع]؟ وفي هذا العمل، ما هو الابتكار؟ ما هو الابتكار، لأنكم تستخدمون نفس الأسلوب، نفس الأسلوب المتغير، المعتمد بالفعل من ICANN؟ شكرًا.

براين كيوت:

بالتأكيد. إنه نفس الشيء. لذا، فهذا ما تعاملت معه على أنه عرض لخطة مناسبة. ومن منظور إدارة الأعمال، إذا كنتم تطورون العمل وتخططون للعمل، فهذه هي المساهمات الأساسية التي ستحصلون عليها وتضعونها في تصميم خطة العمل التي تسلم مع الوقت. ولذا، أعتقد أنه أسلوب جامد للغاية لكيفية تنظيم وإدارة هذا. فهل هناك بعض الابتكار أو أسلوب آخر ترون أنه مفيد أكثر؟

شخص غير محدد:

أرى أننا نستخدم نفس الأسلوب، أسلوب أصحاب المصلحة المتعددين المتغير في كل من المشكلات والدائرة. لذا، ما توقعته هو العثور على أسلوب آخر تدرج فيه كافة النماذج المعتمدة من ICANN. لذا، فإذا نظرنا في النموذج، فهو نموذج أصحاب مصلحة متعددين متطور في ICANN. ولكن بالنظر في خطة العمل، نستخدم نفس النموذج، ونفس الأسلوب. هل تتفق معي؟

براين كيوت:

إذا قلت لكم هذا لأن هذا على وشك تطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، ويجب أن يكون هناك بعض الابتكار الثابت في كيفية تخطيط العمل، أفهم هذه النقطة. وأفهم، شكراً. نعم، رقم ثلاثة؟

شخص غير محدد:

عذراً. شكراً جزيلاً. سأقول في بعض الأحيان أنه ليس مفقوداً لكنه غائب. وأقول ما هو الغائب؟ أعتقد أن الموقف الهرمي سيبدأ من المهمة، وبعدها إلى المنطقة وبعدها إلى أحد الأهداف الاستراتيجية. وبعد هذا، ننتقل إلى الهدف وبعدها الخطة التشغيلية. وعندما يكون لديكم خطة تشغيلية، تحتاجون لوضع عنصرين آخرين - المخرجات والنتائج. والمخرجات هي نتيجة الإجراء الذي اتخذتم لتنفيذ هذا والنتائج هي مؤشر الأداء. وسواء كنتم ذكرتم هذا في موضع آخر، لا أعرف، ولكن هذا جزء ضروري وأساسي لأي خطة استراتيجية. ويجب احترام هذه الهرمية. لقد عكستم هذا. لذا، ربما يكون علينا النظر في هذا لمعرفة ما إذا كان يمكن أن تكون طريقة يمكن من خلالها للأشخاص الآخرين القيام بهذا، ولكني لا أعرف ما إذا كانت النتائج والمخرجات المذكورة في موضع آخر. ولا أعرف لكن هذه ضرورية، لأنه بدون هذا، وعلى وجه التحديد النتائج، التي تشكل المؤشر الرئيسي للأداء، مهمة للغاية. فهي النجاح الذي يحققه أي إجراء تتخونه فيما يتعلق بتنفيذ هذا أو تنفيذ الخطة. شكراً.

براين كيوت:

شكراً. لذا، أحد الأمور التي لم ترونها بعد والتي أعتقد أنها تتعلق بأحد العناصر التي تقولون أنها الحل أو ما يجب تسليمه. وهذا مقصود في هذه النقطة. فالتركيز في هذه الممارسة على تحديد المشاكل في المقام الأول. والأمور التي نحتاج للتعامل معها، ووضع حلول لها، وتحديد من سيقوم بها، وبعدها عندما سيتم تقديم حل وما الذي يحتاجون. وقد تم وضع إطار بقصد بهذه الطريقة. ولكن الحلول التي نتمسك بها فقط على الجانب للوقت الراهن، لأنه المسؤول في الواقع سيكون مسؤولاً عن وضع هذا الحل وستأتي هذه المناقشة. لذا، أعتقد أن هناك بعض الأجزاء التي لم ترونها بعد من التصميم. رقم خمسة؟

فؤاد باجوا:

فؤاد باجوا من APRALO. عندما نقول أصحاب المصلحة المتعددين، فنحن نشير إلى المجتمع وما يطرحة المجتمع على ICANN أو أي مؤسسة أخرى لهذه المسألة، هي معلومات جماعية. وعندما ننظر في المقصد الذي يتم أخذه من المعلومات الجماعية، ربما لا يتعلق بصورة مباشرة بالمشكلة. وربما يكون شيئاً لحل المشكلة أو المساهمة في المشكلة.

لذا، فما أقصد قوله هو أنه في بعض الأحيان، قد لا يكون فرض تنسيق ثابت محدد على طريقة تعامل المجتمع أو المعلومات الجماعية في مجموعة أصحاب المصلحة المحددة أو الأساليب مع مشكلة محددة أفضل طريقة لحلها.

لذا، دعونا نقول أننا كان لدينا هدف رئيسي للمؤسسة ترغب في تحقيقه، وبعدها، سيكون لكل مجموعة من المجتمع أو مجموعة أصحاب مصلحة هدف تنظيمي أكبر، يرغبون في تحقيقه على المدى الطويل، حيث ستعملون على هدف استراتيجي لكم لمدة سنة أو سنتين أو ثلاث سنوات، مع رغبة كل مجموعة أصحاب مصلحة في الاقتراح والعمل نحو تحقيقه، بما يتوافق بالفعل مع رغبة ICANN في تحقيقه.

مع ذلك، لدى كل مجموعة خمسة أو عشرة أهداف أصغر ترغب في تحقيقها والتي تكون مثل إطعام الطيور. وإذا لم تقوموا بإطعام الطيور، فسوف تموت. لذا، فهذه المجموعات الأصغر التي ترغب في العمل. ولذا، ما الذي يحققه هذا، بالفعل؟ هذا يتيح للجميع شعور بالمسؤولية وبعدها يتيح فرصة لمؤسسة ICANN والمستوى الأعلى فهم ما تحاول مجموعات أصحاب المصلحة هذه تحقيقه.

لذا، هل يجب تحقيق كل شيء بنسبة 100%؟ هل يجب أن تحاول المؤسسة الوصول بالأمور نحو 100%؟ لا، إذا كان معيار النجاح محدد على نسبة 60% حتى وحقت هذه المجموعة نسبة 60% كمؤشر للنجاح، فأعتقد أننا سنغطي قدرًا كبيرًا من الرحلة نحو النجاح والترابط بين مجموعات أصحاب المصلحة. إذان فهذا أحد الأساليب. ولا أعرف ما إذا كان يساعد، ولكن هذه هي طريقة الفهم لدينا. شكراً.

براين كيوت:

شكراً لك على ذلك. وتجعلني تعليقاتك أفكر في أمرين. الأول هو أن هذا العمل تم وضعه ضمن إطار أعمال المجتمع ومجلس الإدارة لوضع خطة استراتيجية، لذا، فهناك بعض الأعمال الأساسية هنا التي تشاركون فيها جميعاً معاً. وقد حددتم الحوكمة كهدف استراتيجي. كما حددتم ثلاثة أهداف ضمن الحوكمة. لذا، فهذا أحد الأسس هنا.

كيف نضع الحلول لتحسين كيف يعتمد إنجاز أعمالنا هناك عليكم. ويمكن أن يكون أن هناك لجنة استشارية واحدة توضع حلاً، يخدم المجتمع كله، وليس اللجنة فحسب. ويمكن أن يكون أن ننظر في مشكلة ونقول أنه إذا كان يجب التعامل معها، فهذا يحتاج بالفعل لتعامل المجتمع معها ككل وأن المجتمع ككل سيضع حلاً يخدم المجتمع.

لذا، إذا كنا نسمعكم، فأعتقد أن هناك طرق مختلفة يمكن التعامل بها مع هذا، ويمكن وضع هذه الحلول والأمر يرجع لكم. وأعني، الأمر يرجع إلى ما يراه المجتمع أكثر فائدة من حيث التعامل مع هذه.

سيده غير معروفة:

شكراً. لدينا سؤال من ماريتا مول. "عند تحديد المسؤولية، هل يشير الأفراد إلى المجموعات الأخرى كمسؤولين؟ هل يقترح الأفراد المسؤولية لمجموعتهم الخاصة؟ وأين وكيف تقبل المجموعة المسؤولية؟ هذا ليس واضحاً بالنسبة لي."

براين كيوت:

عذراً. هل يمكنك تكرار هذا؟ عذراً.

سيده غير معروفة:

بالتأكيد. "عند تحديد المسؤولية، هل يشير الأفراد إلى المجموعات الأخرى كمسؤولين؟ هل يقترح الأفراد المسؤولية لمجموعتهم الخاصة؟ وأين وكيف تقبل المجموعة المسؤولية؟ هذا ليس واضحاً بالنسبة لي."

براين كيوت:

لذا، فهذا هو الحوار الذي سنجره في غضون بضعة دقائق. ويجب أن تكون هذه العملية لما يفكر فيه المجتمع. يمكن أن تكون لجنة استشارية. كما يمكن أن تكون منظمة دعم. ويمكن أن تكون المجتمع ككل. كما يمكن أن تكون مجلس ICANN. كذلك، يمكن أن تكون مؤسسة ICANN. وعندما ننظر في المشكلة، نقول أن هذه هي الجهة المسؤولة بالفعل. هذه هي الجهة التي يجب أن تضع حلاً لهذه المشكلة.

يمكن أن يكون هذا في هذا الحوار، فهذا ليس واضحاً. وقد يكون في هذا الحوار أننا نعتقد أن هناك أكثر من جهة مسؤولة. هيا بنا فقط نجري هذه المحادثة. ولنبدأ هذا اليوم.

دعوني أستعرض معكم قائمة المشكلات المرتبطة بخطة العمل وسأطرح مشكلة وأطرح الأسئلة التي ظهرت في مساهمات المجتمع بينما نتقدم. وبعد ذلك، سنعود إلى المشكلة رقم واحد ونبدأ حواراً حول المسؤولية. الشريحة التالية من فضلك.

لذا، تحديد أولوية العمل. من يحدد أولويات ICANN؟ هذا سؤال ظهر في مساهمات المجتمع. من يحدد أولويات ICANN؟ والجزء المهم هنا هو ككل. فالتعليق الرئيسي من المجتمع هو أن لدينا الكثير من العمل، والكثير من مسارات العمل، مسارات العمل الجديدة التي يتم إنشاؤها. وهذه ليست عملية من عمليات وضع السياسات. بل هي أعمال عبر المجتمع، فرق المراجعة، ومسارات العمل الأخرى. فمن يحدد أولويات ICANN ككل؟

السؤال الآخر الذي طرح هو: ما هي آلية رفض بدء عمل جديد؟ في أي نظام صحي لتحديد الأولوية، هناك آليات للرفض، وهذا عرض مهم، لكنه لا يرتبط بالخطة الاستراتيجية. وليس لدينا موارد. بل لدينا أولويات أخرى أهم. لذا، فهذه هي المشكلة رقم واحد.

أما المشكلة رقم اثنين، فهي الدقة وتحديد نطاق العمل. كيف يمكن أن تحسن ICANN الدقة في تحديد نطاق العمل؟ الآن، تم تحديد هذه المشكلة أعتقد بواسطة المنظمة الداعمة للأسماء العامة. كيث، إذا كنت هنا. لقد تعاملت المنظمة الداعمة للأسماء العامة وعملية وضع السياسات 3.0 مع الدقة وتحديد نطاق عملها. فكيف يمكن أن تكون أكثر دقة؟ لأنه إذا لم نحدد النطاق بدقة، فسنعاني من أوجه القصور. فالأمر تستغرق وقتاً أطول مما

يجب. لذا، كيف يمكن أن تحسن ICANN الدقة في تحديد نطاق عملها؟ فلننتقل إلى الشريحة التالية.

التكاليف. المشكلة رقم ثلاثة، التكاليف. كيف يمكننا تحديد وتقدير تكاليف صنع السياسات والأعمال الأخرى من أجل الإدراج الفعال لها في عمليات العمل لدينا؟ هذا هو السؤال الذي طرحته مساهمات المجتمع حول هذه المشكلة.

النقطة التالية، التمثيل والإدراج. وأعتقد أننا فقدنا النص هنا. وهما مشكلتان قلتم من خلال مساهمات المجتمع والتعليقات أنها يجب جمعها، لأن التمثيل والإدراج مرتبطة منطقيًا معًا ومستقلة، ويجب جمعها والتعامل معها. ولتحديد كيف يمكن أن تكون عمليات ICANN ممثلة ومدرجة وتحسين الكفاءة والفعالية. الشريحة التالية.

الإجماع. هل جيف نيومان هنا؟ هذا اقتباس مباشر منك، هذا السؤال. وقد كانت صياغته جيدة للغاية بحيث لا يمكن مقاومتها. "كيف يكون لديكم مجموعات متنوعة من الأشخاص والمؤسسات والحكومات لوجود الحوافز المناسبة فضلاً عن سلطة الوصول إلى توافق آراء بشأن المسائل شديدة التعقيد والخلاف التي تؤثر على حرية الأفراد والتجارة والمناخ السياسي والكفاءة التنظيمية على مستوى عالمي." أحسنت. أحسنت القول.

الإجماع. السؤال الآخر الذي طرح من خلال المجتمع: هل يجب أن نعرف الإجماع، وإذا كانت الإجابة بنعم، فكيف؟ وقد لاحظت أن تعريفات الإجماع موجودة في أجزاء من المجتمع. وهي مستخدمة في أجزاء من المجتمع في العمل. فهل يجب أن نعرف الإجماع في ICANN ككل؟ إذا كان الأمر كذلك، كيف تتم التوصية؟

الفترات. هل يجب وضع حدود للفترات لمجلس ICANN ولمجموعات العمل وللفرق الأخرى؟ وهذا هو عدد الفترات التي يمكن لشخص تولي المنصب فيها أو المشاركة فيها. فهل يجب أن تكون هناك حدود للفترات؟ كان هذا سؤالاً آخر. الشريحة التالية.

التوظيف والخصائص السكانية. كان التوظيف والخصائص السكانية مرة أخرى مشكلتين أشارت مساهمات المجتمع إلى أنهما معتمدتان جدًا على بعضهما، ويجب التعامل معهما

مجتمعين والسؤال المطروح كان كيف تدرج ICANN أشخاص جدد كإثنين في المجتمع وتقوم بهذا بما يعكس بفعالية الخصائص السكانية المناسبة؟

المشكلة التالية، التعقيد. من يتحمل المسؤولية عن التعامل مع التعقيد الناتج عن الموضوع الرئيسي وزيادة حمل المعلومات؟ وهذا سؤال آخر مطروح. من يتحمل المسؤولية عن التعامل مع التعقيد للوافدين الجدد وغير المتحدثين باللغة الإنجليزية؟ لذا، بالفعل، هناك جانبين من التعقيد. وهما جانبان مختلفان. التعقيد بخصوص المسألة الرئيسية وزيادة حمل المعلومات، وهو أمر منفصل عن الوافدين الجدد وغير المتحدثين باللغة الإنجليزية. الشريحة التالية.

لذا، الاستخدام الفعال للموارد. من يتحمل المسؤولية عن ضمان الاستخدام الفعال للموارد في ICANN ككل؟ سؤال آخر، من يتحمل المسؤولية عن الاستخدام الفعال للمواد في تحقيق النتائج والمخرجات؟

كانت النقطة التالية عبارة عن ثلاثة مشكلات مجتمعة. استنادًا إلى مساهمات المجتمع، الثقافة والثقة والانعزال. بالنسبة للثقافة، هذه الثلاثة متشابكة بطبيعتها. فالثقافة التي توجه ICANN هي كيف يتم إنشاء هذا؟ والثقة، كيف يمكن خلق مزيد من الثقة؟ هل هناك ثقة كافية؟

بالنسبة للثقافة، لقد سمعنا كيف يمكن لثقافة ICANN أن تتحول لتصبح استباقية؟ ولدينا ثقافة استجابة هنا. فقد أجبرتنا قوى خارجية على الرد، وتحديد الأولويات وإنشاء مسارات العمل. فكيف يمكننا بناء ثقافة استباقية؟ وكيف يمكننا الابتعاد عن عقلية الانعزال؟ الشريحة التالية.

هذه هي آخر مشكلة من بين 11 مشكلة. الأدوار والمسؤوليات في نظرة شاملة إلى ICANN. ويمكن أن يكون السؤال للوقت الراهن هو الفهم الواضح المشترك للأدوار والمسؤوليات ذات الصلة في المجتمع، ومؤسسة ICANN ومجلس الإدارة؟

يمكنني ملاحظة هذا، استنادًا إلى المساهمات، أعتقد أنه من الآمن قول أنه لا يوجد فهم ورؤية واضحة مشتركة للأدوار والمسؤوليات ذات الصلة في المجتمع، ومؤسسة

ICANN ومجلس الإدارة وهذا مهم للغاية. وإذا كنا سنتطرق لهذه المشاكل ونضع الحلول وليس لدينا فهم واضح للأدوار والمسؤوليات ذات الصلة في مجلس ICANN والمؤسسة والمجتمع، فسنكافح في هذا. ولن نتطرق إلى هذا.

لذا، إذا كنا سنعود إلى تحديد الأولويات في شريحة العمل، والعودة إلى أول شريحة من هذه الشرائح، من فضلك. يرجى العودة من فضلك. مرة أخرى. شكراً.

لذا، فهذه هي 11 مشكلة التي طرحت في مساهمات المجتمع والتعليقات. وأريد الآن أن أبدأ الحوار بشأن المسؤولية، ومن نعتقد أنه يجب أن يتحمل المسؤولية عن وضع حل. ومرة أخرى، لن نتطرق لها جميعاً. وأريد أيضاً منكم التفكير في الأفكار التالية قبل عرض تعليقاتكم.

رقم واحد، لقد رأيت المشكلات. وقد تكون بعض هذه المشكلات التي حددتم ليست محددة بما يكفي بعد، ولم يتم تحديدها بوضوح بعد. وهذا أمر مهم للغاية. إذا كنا سنطلب من شخص ما وضع حل، فيجب تحديد المشكلة بوضوح. لذا، قد نجد هذا ولا بأس بهذا. يمكن طرحه.

يمكنكم كمجتمع النظر في هذه القائمة وقول "لن نتطرق إلى 11 مشكلة جديدة. ليس لدينا الدوائر." الآن، هذه أعمال مهمة للغاية للهدف الاستراتيجي رقم اثنان. وعلينا التعامل مع الحوكمة وتحسين الطريقة التي نقوم بها بأعمالنا هنا. لكنكم قد تقولون، "هل تعرفون أمراً؟ من هذه القائمة، نعتقد بالفعل أن هناك خمسة ستكون الأكثر تأثيراً، والأهم فيما يتعلق بكيفية قيامنا بأعمالنا بمزيد من الكفاءة والفعالية." لا بأس بذلك. ودعونا نتطرق إلى هذا عند التقدم.

الفكرة الأخيرة التي سأعرضها عليكم قبل أن أطلب أفكاركم بشأن المسؤولية هي هذه. إذا كان الجميع يتحمل المسؤولية، فلا أحد يتحمل المسؤولية. ويجب أن نحدد المسؤولية والمساءلة لوضع حلول لهذه المشكلات. إذا كان الجميع مسؤولاً في حالة عدم وجود إجابة، فلن يتم إنجاز أي شيء. وإذا لم يتم تحديد شخص ليكون مسؤولاً، فلن يتم إنجاز أي شيء.

لذا، بهذه الأفكار، دعونا نقضي بقية الوقت الذي لدينا هنا في بدء حوار بشأن المسؤولية عن هذه المشكلات. وأود أن أفتح باب النقاش. بالنسبة لتحديد الأولويات، من يحدد أولويات ICANN، وما هي آلية رفض مباشرة العمل، ومن يجب أن يتناول هذا؟ أي لجنة استشارية؟ أي منظمة دعم؟ المجتمع، أم مجلس الإدارة، أم المؤسسة؟ رقم ثلاثة؟

شكراً. سياسيتان باتشوليه، وسأتحدث بالفرنسية. قبل الإجابة، لدي سؤال آخر. هل الفكرة هي معرفة من سيتحمل المسؤولية عن الوصول إلى إجابة أو هل نريد الحصول على الإجابة معاً جميعاً؟ لأننا قد نعتبر أن هذا يرجع إلى المجتمع لاتخاذ قرار بشأن تحديد أولويات الأعمال، وبنهاية هذه العملية، يمكن الإشارة إلى مجلس الإدارة أو مؤسسة ICANN على أنها مسؤولة عن ذلك، أو تتحمل المسؤولية عن القيام بهذا.

لذا، سوالي هو، ما هي النقطة هنا؟ أين ننوي الوصول؟ هل نرغب في اكتشاف من يجب أن يعمل على العثور على حل أو من سيتحمل المسؤولية عن تنفيذ هذا؟

من يجب أن يحدد الحل؟ عذراً. سأحدث باللغة الإنجليزية، لأن ذلك أسهل لي. من سيتحمل المسؤولية والمساءلة عن وضع حل؟

الآن، هذا لا يعني أن جهة تتعامل مع الأمر، وتضع حلاً ويتم تنفيذه. وهذا أمر يجب أن يعود إلى المجتمع ككل. لكن، من سيتحمل المسؤولية والمساءلة عن مهمة تحديد حل، وتحديد طريقة عمل، وأسلوب تحديد أولويات العمل، الذي يمكن عرضه على المجتمع، ويمكن بعد ذلك اعتماده وتنفيذه في حالة الاتفاق عليه وإدراجه، لذا، يمكن أن يصبح عملنا أكثر كفاءة من خلال تحديد الأولويات. هل يجيب ذلك على السؤال؟

سياسيتان باتشوليه:

براين كيوت:

سيباستيان باتشوليه:

لكني أعتقد أنه من المهم أن نبحث عن الأشخاص المسؤولين عن القيام بالعمل المدرج، والمشكلة المدرجة هنا، وليس من سيكون مسؤولاً في المستقبل عن القيام بهذا. وهذان أمران مختلفان [لقيام بالعمل]. شكراً.

براين كيوت:

[غير مسموع]. رقم ستة؟

مارك داتيسغيلد:

مرحباً. أنا مارك داتيسغيلد، أتحدث بصفتي الشخصية. لأقد قرأت كافة المساهمات التي قدمها المجتمع في هذه التعقيبات العامة وما كان صادماً لي هو أن المجتمع قد توصل بالفعل إلى بعض الحلول. وقد تحدث مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين وتوصل إلى بعض الحلول التي كانت أكثر تركيزاً. والأخرى متعلقة أكثر بالبنية. ولم يتم النص على الحلول المتعلقة بالبنية في هذه النقطة، ولكنها يجب أن تكون كذلك. ولكنني قلت [في جزئنا] في بعض المشكلات التي يبدو أنها مهمة. ويجب أن تكون أساساً لشيء ما. وأنا أشعر ببعض القلق من أن الحلول ستبتعد فحسب عندما يبدأ المجتمع بالفعل في التفكير بشأن المشكلات، والحلول لهذه المشكلات.

لذا، أود أن أذكر فحسب أنني أرى الأمر أهم من القدر الهائل من المساهمات التي تم تقديمها بالفعل والمستخدمة في التقدم، يتم استخدامها عند نظر الحلول لأنها موجودة بالفعل. وهي ليس مطروحة بالضبط هنا، ولكنها مهمة في رأيي. شكراً.

براين كيوت:

شكراً. لذا، عندما نتطرق إلى النقطة المتعلقة بتحديد المسؤول، أو الجهة المسؤولة، فمتى ننتقل إلى نقطة تحديد الموارد اللازمة لوضع حل، وسنقدم قطعاً إشارات إلى الحلول القائمة أو الأدوات الموجودة في المجتمع. ولا نحتاج لإعادة اختراع العجلة هنا. ولا نحتاج لأن نكون غير فعالين بشأن كيف نتطرق إلى تطبيق الحلول لهذه المشكلات. لذا، فقد تم تدوين النقطة التي طرحتها. وإذا كانت هناك أعمال منجزة في موضع آخر في المجتمع لوضع حل - على سبيل المثال عملية وضع السياسات 3.0. وهم يعملون على

الدقة في تحديد نطاق أعمالهم. الآن، يسري هذا على عمليات وضع السياسات في المنظمة الداعمة للأسماء العامة. ولكن الأسلوب الذي يضعونه قد يكون مناسبًا للغاية للغرض في الأجزاء الأخرى من المجتمع. لذا، سنحاول أن نكون فعالين.

الآن، نحاول الحفاظ على الحلول على الجانب لأن الحوار يجب أن يركز أولاً على ما هي المشكلات ومن سيتحمل المسؤولية عن هذا. لكن، فقد تم تدوين النقطة التي طرحتها. رقم أربعة؟

شكرًا جزيلًا. أعتقد أن أسلوبكم أكاديمي للغاية. قدر كبير للغاية من التفاصيل. ولديكم خمس سنوات [غير مسموع] الخطة الاستراتيجية. وقد تحتاجون 15 سنة للرد على هذه الأسئلة. وعليكم العمل بطريقة منتظمة وعملية. وقد تم التعامل مع العديد من المشاكل التي طرحتم بالفعل. وقد تم التعامل بالفعل مع موضوع المساءلة بطريقة أو بأخرى. وليس من الضروري البدء لمعرفة كيف سيتم تحقيق المساءلة.

شخص غير محدد:

لا أعتقد أنكم يمكنكم وضع مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم ومجلس الإدارة ومؤسسة ICANN على قدم المساواة. فهناك بالفعل نوع من [غير مسموع] كيفية القيام بهذا. ويبدأ شخص ما في القيام بشيء لإعداد مسودة. بعد ذلك، نطرحها لمراجعات الأشخاص، وبمجرد طرحها، الذهاب إلى مجلس الإدارة، ووضعها للتعليقات العامة ثم التعقيبات العامة من المجتمع.

لذا، ففي النهاية المجتمع هو من يقرر. ليس منظمات الدعم ولا اللجان الاستشارية، لأنهم ممثلون لوحدات من المجتمع. وهي لا تتخذ في الواقع القرارات نيابة عن المجتمع ولا تقيد نفسها أبدًا بأراء اللجان الاستشارية أو منظمات الدعم أو ICANN. سوف [غير مسموع]. وقد ذهبنا دائمًا إلى المجتمع. لذا، أعتقد أن علينا استخدام الخبرات التي كانت لدينا قبل ذلك، وليس البدء من البداية.

ولا أعتقد أنكم تحتاجون لتعريف الإجماع. فالإجماع يعرف بأنه الإجماع. ولا يمكنكم تعريف ذلك. الأمر بسيط للغاية، فكرة الإجماع هي شيء قد لا أتفق معه لكنني يمكنني

العيش مع ذلك. وهذا كل شيء. وهذا من بعض الزملاء من أفريقيا الذي ذكروا عند سؤالهم، "ما هو الإجماع؟" وقد قالوا أنه شيء يمكن الاتفاق عليه أو عدم الاتفاق عليه ولكنني يمكنني التعامل مع هذا. لذا، لا تحتاجون للذهاب إلى الإجماع وتعريف كافة هذه الأمور.

لذا، أعتقد أنكم يمكن أن تحتاجون لمراجعة بسيطة للموقف، وليس طرح العديد من الأسئلة [غير مسموع] لن تحصلوا على الإجابة المطلوبة وبعدها، لن يمكنكم مباشرة الخطوة الاستراتيجية التي لديكم وقت محدود لها وما إلى ذلك، للتصويت. ولذا، يمكنكم النظر في أسلوب عملي ومنتظم. شكراً.

شكراً. رقم اثنان؟

براين كيوت:

حسناً، أعود لسؤالكم لمزيد من الانتظام.

فاندا سكار تيزيني:

شكراً.

براين كيوت:

بشأن تحديد أولوية الأعمال. أعتقد أن كل من هذه لديه أولويته الخاصة. لذا، فسيتم أخذ الأولويات لكل جزء من المجتمع، من dot-org، وبالنسبة لي، مجلس الإدارة هو الوحيد الذي يجب ألا يحدد الأولوية. لذا، سيتبع مجلس الإدارة الأولويات المحددة من المجتمع ككل ويمكن أن يكون لدينا الكثير من البدائل مثل الأول في كل مجتمع سيكون الأول. وسيكون الأمر الثاني هو الثاني.

فاندا سكار تيزيني:

لذا، نحتاج للتفكير بصورة شاملة أكبر. لذا، الأولويات ليست أولوية واحدة. فهي الأولوية لكل وحدة مستقلة، إن أردتم، مجموعة داخل [غير مسموع] مجلس الإدارة. لذا، فكل

هؤلاء لديهم أولويات ويحتاجون لتحديد الأولويات الخاصة بهم [وإرسالها] إلى مجموعة تناقش كيفية تنفيذ هذه الأولويات فيما يتعلق بالتكلفة والوقت وما إلى ذلك، وهذه الأولويات لكل واحدة لأن كل مجموعة - اللجنة الاستشارية الحكومية لديها أولوياتها الخاصة وكذلك اللجنة الاستشارية العامة لعموم المستخدمين، وأيضًا المنظمة الداعمة للأسماء العامة. لذا، فهناك الكثير من الأنواع المختلفة للأولويات.

لكن على أي حال، يمكن تحديد الأولويات ويمكن إنجازها من كل منها. لذا، فبمجرد تحديد الأولوية، يمكنكم تحديد من سيقوم بالمهمة على الفور بشأن هذه الأولوية، لأن كل مجتمع هنا، كل منظمة دعم أو لجنة استشارية، قد حددت أولوياتها. ولذا، فهم يسألون أنفسهم بأنهم سيمنحون أولوية مرتفعة لهذا، لذا، سيقومون بإنجاز العمل في هذه النقطة.

لذا، هذا في رأيي البديل الشامل بالطريقة التي تجري بها الأمور. لكن في رأيي، دعونا ننسى مجلس الإدارة. فمجلس الإدارة سيتابع. إلا أن مجلس الإدارة لن يضع الأولويات قط. شكرًا.

شكرًا. رقم خمسة؟

براين كيوت:

أود أن أ طرح تعليقًا فقط بشأن تحديد أولويات العمل. أنا أريد توضيحًا. هل المقصد أن هذا يعني تحديد أولويات المشاكل التي ذكرتم؟ لأنه عندما ننظر في تطور [غير مسموع] أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، فهذه نقطة طرحت في الخطة الاستراتيجية، لأنها [غير مسموع]، وهذا الحديث من منطقة نعرف فيها ولا نرى عددًا كافيًا منا من منطقتي مشاركين بالقدر المساوي في ICANN.

فيونا أسونغا:

لذا، إذا كنا سنتعامل مع خطة العمل بشأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، فهناك مشكلات أساسية ومهمة ويجب العناية بها ويجب منحها الأولوية. وقد سردتم العديد من المشكلات. وأعتقد أن بعضها يمكن العناية به بالفعل من خلال الأهداف الاستراتيجية وليس بالضرورة هذه المشكلة.

لذا، فسيكون من اللطيف معرفة، ضمن الهدف الاستراتيجي، ما هي المشاكل الأساسية الرئيسية التي نحتاج للتعامل معها؟ ويمكنني ربما من المشكلات التي طرحتم أن أرى التمثيل والإدراج، والتوظيف والخصائص السكانية، والثقافة والثقة والانعزال [غير مسموع]، والتنوع في الحوكمة، وفي المشاركة. ونحتاج لرؤية هذا التنوع والشعور به. ولا نرى ما يكفي في ICANN [غير مسموع] للمجتمع ومجلس الإدارة أو في المؤسسة. وأعتقد أن الكثير من ممثلي أفريقيا سيتفقون على أنه ليس هناك إدراج كافي يغطي، إذا كانت أفريقيا، فهي أفريقيا بالكامل بما في ذلك الصحراء الكبرى في أفريقيا. ونحتاج للتمكن من رؤية هذا مطروحًا.

لذا، فما هي المشكلات الرئيسية من تلك التي قرأتم؟ وتصبح هذه أولوية ويجب العناية بها ضمن هذه الخطة الاستراتيجية.

ننتقل إلى الخطة التالية، وبعدها يمكننا الاعتماد عليها [غير مسموع] الكثير من المشكلات الأخرى التي عرضتم، والتي طرحها المجتمع. لذا، لا أعرف ما إذا ستكون هناك احتمالية لتحديد أولوية المشكلات ضمن الهدف الاستراتيجي المحدد، لذا، فهذا مهم. بخلاف ذلك، ينتهي الأمر إلى أنه عمليه سنتطرق لها، وفي نهاية اليوم، فسيضع الجميع علامة على خانة، وسنعود ونقول "مرحبًا، كيف لا أرى ما يكفي من الأفريقيين في هذا، مشاركين في هذا، ومشاركين في غيرها؟" ولا يمكنني الحديث فحسب عن أفريقيا لأن هذا هو الموضوع الذي أتيت منه وهذا هو ما أفقده. شكرًا.

شكرًا. لذا، فهناك فرصة لتحديد الأولويات أكثر لهذه القائمة. وسنضع هذا السؤال للتعليق العام بشأن المسؤولية، والحوار الذي نبدأ اليوم، وهذا للمجتمع لاتخاذ قرار في أي من هذه ترون أنه الأهم. لذا، فهناك فرصة لهذا. رقم خمسة؟ عذراً، سأنتقل إلى النص هنا.

براين كيبوت:

هذا صادم، في السنوات السابقة، تم تحديد أولويات ICANN بصورة كبيرة من قوى خارجية. فكل من انتقال الإشراف على IANA وكذلك العملية المعجلة لوضع السياسات

جون لابريس:

تم إطلاقها وتحديد الأولوية لأن ICANN واجهت مخاطر مادية من هذه القوى الخارجية.

لدى مجلس الإدارة مجموعة مخاطر تنظر في التهديدات الخارجية. ولم تتم خدمة المجتمع بصورة مناسبة من خلال عدم نظر وحدات مخاطر مماثلة في المشكلات الخارجية لأن هذه الأمور التي طرحت مخاطر مادية على المؤسسة ربما لها الأولوية القصوى لأنه في حالة تهديدها للمؤسسة، حسناً، فسنغرق جميعاً. لذا، على الأقل بالنسبة لمن يضع الأولويات، هناك نوع من مجموعة الاستراتيجية التي تنظر في التهديدات الخارجية على المؤسسة وتضع مخاطر مادية على ICANN. شكراً.

شكراً. لذا، رقم أربعة. وإن أمكنني الحصول على ردود على السؤال لمن يجب أن يكون مسؤولاً عن تحديد أولوية العمل في ICANN. رقم أربعة؟

براين كيوت:

ديفيد كيك من المنظمة الداعمة للأسماء العامة، كما أعتقد. لذا، فالمشكلة هنا تصدمني لأننا نعرف بالفعل من يتحمل المسؤولية عن أي قرار فردي بشأن بدء عمل جديد، على وجه التحديد... أعني، الكثير من العمل الذي نشككي منه - ليس كله، ولكن الكثير منه، فسيكون بالضرورة في المنظمة الداعمة للأسماء العامة في الوقت الراهن. كما أن المنظمة الداعمة للأسماء العامة لديها عملية صريحة للغاية، حيث تقول "حسناً، سنقدم لأنفسنا عملاً جديداً من خلال بدء عملية" وهذا واضح للغاية.

ديفيد كيك:

وهناك أمور خارجية وأعتقد أن نقاط جون بشأن المخاطر، المخاطر الكبيرة، هي ما يجب على مجلس الإدارة التعامل معه. ولكن بعيداً عن هذا، يحاول مجلس الإدارة عدم إلقاء الكثير من العمل علينا إذا لم يجدوا حاجة ملحة لذلك.

تبدو المشكلة أننا، أعتقد أن الكثير من هذا أننا ليست لدينا عملية لبدء عمل جديد بالنظر بالفعل فيما هي الموارد التي يمكننا التعامل معها في المجتمع وكيف يمكننا إنشاء هذا؟ والكثير من هذه العمليات، فهؤلاء الأشخاص الذين بالفعل... هناك عمليات معقدة. فمعظم

الناس هناك أشخاص قاموا بالفعل بالكثير من العمل في السياسات. وهناك موارد محدودة تمتد للغاية ولا يبدو أننا نعثر على الكثير من الطرق للخروج بهذه العمليات من [غير مسموع] الأشخاص.

أعتقد أن الإجابة ليست... نعرف بالفعل من يتحمل المسؤولية عن كل قرار فردي. وهذا ليس... ويمكنهم دائماً الرفض. وسنسال عن سبب عدم رفضهم ولماذا لا نجعل هذه عملية تتم إدارتها من خلال النظر في مستويات المجتمع. فكيف يمكننا إدارة هذه الموارد القليلة، والتي هي بالضرورة وقتنا ومجهودنا، والأكثر فعالية من القلق من... قد يكون من الجيد بعض المراسلات العامة لكنني أعتقد أنه سيكون من الجيد دائماً المحاولة وكسر الوحدات المنعزلة في ICANN لكنني هذا سيساعد قليلاً فحسب. الآليات متوفرة. نحن نعلم من يتحمل المسؤولية. ونحتاج بالفعل لبناء عملية اتخاذ قرار مدروسة أكثر وأكثر حرصاً لمراعاة ما لدينا بالفعل وما إذا كان يمكننا الاستدامة فيما نقوم به أم لا.

شكراً. وسأخذ البعض الآخر وبعدها نرغب في الانتقال إلى مشكلة أخرى. أريد التطرق على الأقل إلى بضعة مشكلات في هذه الجلسة. رقم أربعة؟

براين كيوت:

أريد فقط أن أضيف قليل من اللون لهذا السؤال. أعتقد أن لدينا جميعاً صعوبة لأن السؤال موجز للغاية. فمن يحدد أولويات ICANN؟ وإن أمكنني أن أضيف الأفكار التالية.

شيرين شلبي:

توجد مجموعتان من الأولويات. فهناك الأولوية المركزية، وما أسميه الأولوية الجماعية، التي تحددتها الخطة الاستراتيجية ويتضمن هذا القوى الخارجية التي أشار إليها السيد قبل هذا. والخطة الاستراتيجية هي وثيقة، مع خطة التشغيل، تضع بالفعل الأولويات لنا جميعاً معاً، وهذه هي الأولويات التي اتفقنا عليها جميعاً، والتي ستطلب بعض الموارد لتنفيذها.

المشكلة هي أن لدينا جميعاً أولويات فردية. فكل منظمة دعم ولجنة استشارية لديها الأولويات الخاصة بها وكافة هذه الأولويات تتنافس على مجموعة موارد محدودة للغاية.

ولدينا مجموعة متطوعين محدودة، مجموعة محدودة من العاملين، ومبالغ مالية محدودة متاحة.

لذا، فالسؤال بالفعل لا يتعلق كثيرًا بمن يضع الأولويات العامة. أنه من يقرر ما إذا كانت عملية وضع السياسات في المنظمة الداعمة للأسماء العامة لديها أولوية في مجموعة الموارد المحدودة، على سبيل مثال، عملية وضع سياسات من منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد أو مجموعة العمل المجتمعية؟

لذا، هذه هي المشكلة الفعلية، العرض والطلب. نعرف أن التوجه الاستراتيجي، الخطة الاستراتيجية، وخطة التشغيل، اتفقنا جميعًا على أنه سيتم الانتهاء منه. لذا، فهذه أولوية. الآن، الباقي هو كيف نحل الخلاف بشأن الموارد؟

سأقدم اقتراحًا حول من يجب أن يقوم بهذا. فقط اقتراح. ليس من حقي اتخاذ هذا القرار. بل الأمر يرجع للمجتمع لاتخاذ القرار. بالنسبة لي، هو ممثل من كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية فضلاً عن الرئيس التنفيذي لأن الرئيس التنفيذي لديه مجموعة موارد. ممثل، سواء كان رئيس المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية أو ممثل مفوض من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية للدخول في نقاش مشترك بينهم جميعًا ومناقشة الأولويات وبعدها من يحصل على أي موارد وبأي ترتيب. هذه طريقة بسيطة ربما لحل هذه المشكلة.

لا يمكننا التفكير في هذا على أنه مشكلة كبيرة للغاية. المشكلة تتعلق بالفعل بالأولويات الفردية التي تتطلب الموارد، بما في ذلك مجلس الإدارة. ونحن نحدد لأنفسنا الأولويات التشغيلية كل سنة. وتتطلب هذه الأولويات التشغيلية موارد من ICANN. ونحن في منافسة على هذه الموارد معًا في المجتمع.

لذا، يجب أن يكون هناك تجمع. ولا يمكن أن يكون أحد المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية هي من يحل هذا. ولا يمكن أن يكون مجلس الإدارة لأن مجلس الإدارة لا يمكنه تحديد، على سبيل المثال، المنظمة الداعمة للأسماء العامة بأي ترتيب يجب أن تضع عمليات وضع السياسات فيها. ولا يمكنه تحديد الترتيب التي تقدم به اللجنة

الاستشارية الحكومية نصائحها. ولا يمكنه تحديد ترتيب عملية وضع السياسات في منظمة دعم اسماء النطاقات لرمز البلد.

لذا، فكل منها عليه تحديد أولوياته، بما في ذلك التوصية بالمراجعات. وهم يطلبون نفس الأولويات. فهم يطرحون 120 توصية، 130 توصية. لذا، يجب أن تكون هناك مجموعة مركزية تمثل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية السبعة، ومؤسسة ICANN، ومجلس الإدارة معاً وتفوض نيابة عن المجموعة في اتخاذ قرار بشأن كيفية تخصيص الموارد مقابل كافة هذه الأولويات. وهذا ما أوصي به.

شكراً. رقم ثلاثة؟

براين كيوت:

أعتقد أن شيرين قال بالتحديد ما كنت سأقوله. وأعتقد أن القرار يجب أن يبدأ بتجميع كل منظمة داعمة ولجنة استشارية مع مجموعة الأولويات الخاصة بهم. ويجب طرح هذا تحت مظلة مجلس الإدارة لتحديد من يحصل على أي موارد ولكن في النهاية، لدى كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية طريقتها الخاصة لتحديد الأولويات. ودائماً ما يحتاج مجلس الإدارة لهذه الاحتمالية لقول "انظروا، مهما تكن المخاطر الداخلية، علينا تغيير هذا." ولكن يبدو لي أنكم تبدؤون مع كل من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لأن هذا موضع التقدير لما هي الموارد التي لدينا، وما هي الأولويات بالنسبة لنا، وما العمل الذي نقوم به. وليس البدء بأن يتم تنفيذ هذا من أعلى لأسفل بالفعل وربما يتم بصورة خاطئة.

سيده غير معروفة:

شكراً. رقم ستة؟

براين كيوت:

إدمون تشونغ:

لذا، أعتقد أنه بناءً على شيرين وما قيل بالفعل. أريد توضيح ذلك. لقد ذكرتم هذا السؤال بخصوص من يحدد أولويات ICANN، ولكن قبل ذلك، كنتم تتحدثون عن المساءلة، وتحدثون بخصوص من يطرح الحل. وهي مختلفة للغاية في رأيي لأنكم توصلتم إلى حل، وبعدها يترتب على هذا الحل اتخاذ القرار وتحديد الأولوية. ولكني سأحدث بصورة عامة عن كليهما.

أعتقد أن أحد الأمور التي أريد تذكرها هي أنه إذا كنا لا نزال نرى الأسلوب من أعلى لأسفل، فهو دائماً المجتمع. ولكن بالنسبة لنقطتك، هذا يعني الجميع. وعندما يكون الجميع، ليس هناك أحد يقوم به بالفعل.

إذا كنتم راضين عن هيكل الأمور، استناداً إلى ما كان شيرين يقوله، فأعتقد أن المفهوم العام هو طرح المجتمع للمشاكل وتحديد الأولوية. وهو يمر عبر المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. ويذهب إلى مجلس الإدارة. ويفحص مجلس الإدارة مع المؤسسة للوقوف على ما إذا كان مجدياً أو مهماً يكن الجزء الناقص في هذا الوقت، ربما، وكيف يعود مجلس الإدارة إلى فحص المجتمع. وهل هذا صحيح... العودة بالأولويات الصحيحة. وأعتقد أن هذا ما يقوله شيرين. وهذه هي الفجوة المفقودة. كيف ينظر مجلس الإدارة بعد ذلك في هذه - تقول المنظمة الداعمة للأسماء العامة أن هذه الأولوية، وتقول منظمة دعم أسماء النطاقات لرمز البلد هذه الأولوية. فكيف يتحقق مجلس الإدارة بعد ذلك ويقول "الآن، نريد تعديل هذا وهذه هي الأولوية." ويبدو أن هذا هو الجزء المفقود.

لذا، فالمشكلة هنا بالطبع هي كيف نصل إلى كيفية الوصول الفعلي إلى حل؟ ورأيي هو أننا يمكننا في هذه العملية ربما التعثر في كيف يمكن أن يعمل الجزء المفقود وهناك أجد نفسي متفق نوعاً ما مع كافوس قليلاً. وربما يكون علينا التعامل مع هذا بينما نتطرق إلى هذه العملية المحددة. ويجب أن تمر الأمور عبر المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، ومن المجتمع، وعبر المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، ثم في النهاية يتخذ مجلس الإدارة القرار. فكيف يضمن مجلس الإدارة موافقة المجتمع؟ فقط من خلال التعقيبات العامة، هذا لن ينجح لأنه في الواقع، مجلس الإدارة وحده من يتخذ القرار في النهاية. فكيف نصل بهذه الآلية إلى النجاح بحيث يمكننا التحقق مع المجتمع؟ وربما تكون هذه صلب الموضوع أو جوهره. عذراً، ربما لم أرد على سؤالك مباشرة لكنني أتمنى أن يكون هذا مفيداً.

براين كيوت:

هذا جيد. شكراً. سأرسم خطأ في هذا، وأتقدم إلا أنني أريد أن آخذ بضعة تعليقات وأجمعها معاً، وأذكركم بما نحاول القيام به هنا هو إنشاء خطة عمل. هل ما نقوم به. المسألة أو المشكلة، من سيأخذ هذا لوضع حل وبعدها سنعمل معهم على تحديد تاريخ تسليم الموارد التي نحتاجها؟ وهذا ما نحاول القيام به.

نأخذ بضعة تعليقات معاً، ويمكن أن تكون من يتحمل المسؤولية، ومن سيتولى مهمة وضع حل، وهذا هو المجتمع ممثل في قادة أو رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. وهذا ما يمكن أن يكون عليه الأمر. وبعد ذلك، نحدد لهم كمجموعة مهمة تحديد أسلوب، أو حل أو طريقة عمل يمكن وضعها، والعمل بالتشاور مع مؤسسة ICANN للعثور على عملية وبعدها الحفاظ على الأمور من أسفل لأعلى، وبعدها ننسق معاً كمجتمع مع المؤسسة. وهذا ما يمكن أن يكون عليه الأمر. وهذا مثال نموذجي. أعرف أنه كان مؤلماً وقد استغرق فترة أن نصل هناك، لكننا نقوم ببناء خطة عمل. وكان هذا تبادلاً مميّزاً. شكراً لك على ذلك.

وأريد أن أتقدم إلى مشكلة أخرى على الأقل. فهذه ممارسة. وأريد منا أن نكون منفتحين بشأن كيفية التعامل مع هذه الممارسة وبعدها سنطرح هذا للتعليق العامة ونتقدم.

ودعونا ننتقل إلى المشكلة رقم اثنان، وهي الدقة وتحديد نطاق العمل. لذا، فهذه مشكلة تم تحديدها من التعقيبات العامة. وهذه مشكلة تتمثل في أنه عند تحديد نطاق العمل، في الخطوة الأولى من أي عملية، سواء كانت عملية وضع سياسات أم أي عملية أخرى، إذا لم تحددوا نطاق العمل بصورة جيدة للغاية وبعد دراسة مناسبة، فيمكن أن يترتب على هذا أوجه قصور تعوق العمل، وتتسبب في التأخيرات وتضيف مزيد من التكاليف. وكما ذكرت، حددت المنظمة الداعمة للأسماء العامة في عملية وضع السياسات 3.0، لأغراضهم الخاصة، الدقة وتحديد نطاق العمل كأحد الأمور التي يريدون تطويرها وتنفيذها بصورة أفضل. وهم يضعون حلاً.

فيما يتعلق بالأعمال الأخرى المنجزة في ICANN، مسارات العمل الأخرى، تم تحديد الدقة وتحديد نطاق العمل على أنه أحد التحديات. وإذا كنا سنتفق على أن هناك تحدي نريد التعامل معه، فمن ستكون الجهة المناسبة للتعامل مع هذا ووضع حل له؟

حسنًا، هل يمكننا العودة إلى الدقة وتحديد نطاق العمل؟ لأعلى، إنه في الأسفل. لا، الاتجاه الآخر، عذرًا. ها نحن ذا.

لذا، من فضلك، افتح الكلمة لهذا. هنا. الميكروفون هنا.

شكرًا لك يا برايان. عليكم أن تسامحوني، فسأطرق إلى الموضوع السابق قبل أن أتطرق إلى هذا الموضوع لأنني أعتقد أنه قد يكون متعلقًا وأتمنى أن أتمكن من إضافة قيمة إلى الحوار.

[كال فاتل]:

أولاً، دعوني أشكركم على الجهود المبذولة. وليست هذه مهمة سهلة، وهذا محل تقدير كبير. فقد وصلت ICANN اليوم إلى 20 سنة. وأرى هذه الجهود أيضًا المساعدة على التمكن على الأقل ربما من الاحتفال بمرور 40 سنة وبقائها معنية. لذا، فبينما نحاول تحقيق مزيد من الكفاءة والفعالية في تقديم الخطة الاستراتيجية، وفي خطة التشغيل، وما إلى ذلك، كل هذا مقدر.

وأعتقد أن العديد من التعليقات التي سمعناها أيضًا أضافت مزيد من القيمة في التصفية من خلال ما نحتاج للقيام به للتقدم.

يمكن أن تبدو هذه الممارسة أكاديمية قليلاً إلا أنها قد تستحق التحديد كنقطة بداية لهذه الممارسة وهي اختصاصات ICANN. وإذا كنا نعرف نقطة البداية لنا، فنحن نعرف ما يمكننا القيام به وما لا يمكننا القيام به، ولذا، نعرف على الأقل أننا سنتمكن من المشاركة في الأمر وماذا لن نتعرض له.

هذه نقطة بداية لأن العديد من الموضوعات التي طرحتها ICANN بالفعل ... السادة في الخلف تحدثوا قبل هذا عن التحديات الخارجية التي تواجه ICANN باستمرار. وعلينا بناء آلية شاملة تتعرض بشفافية لكيفية تعاملنا مع هذا لأن الأمر ليس بالضرورة كيف ننتهي بإصدار النتائج التي تبدو جيدة للغاية لنا. ويتعلق الأمر بكيف ستصل بنا هذه النتائج لتلك التي تبدو أنها توضح نجاح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. وهذا هو

اختبار لفعاليتها. وإذا لم نتمكن من هذا، أعتقد أننا نفقد الروح على الأقل، [غير مسموع] لماذا نحن جميعًا هنا. السنتان الخاصان بي.

رقم ثلاثة؟

براين كيوت:

شكرًا لك برايان. أود اختيار تعليق شيرين المقدم قبل ذلك والتعبير عن وثافة الصلة بين هذا التعليق والنقاش الذي يجري أيضًا.

هيدر فورست:

فقد قال شيرين ذلك بفصاحة شديدة وقام [غير مسموع] مما سأفعل، وهذا بالفعل يرجع إلى كل منظمة دعم أو لجنة استشارية ضمن إطار عمل أوسع. ولدينا مستوى دقيق وشامل هنا. المستوى الشامل هو الخطة الاستراتيجية وأعتقد أن تريزا وفريقها قاموا بعمل رائع لمساعدتنا في تحديد مختلف التوجهات وكيف يمكن أن يفيد هذا الخطة الاستراتيجية.

أنت محق في الإشارة إلى عملية وضع السياسات 3.0 في هذه الممارسة لتحديد النطاق، إلا أنني سأقول أن الخلفية هنا، بينما نعم، نحن ملتزمون بأداء أفضل في تحديد النطاق، فنحن ندرك أيضًا أن مجرد التطرق إلى خبرات اعتماد العملية المعجلة لوضع السياسات، أولاً العديد من المشكلات التي نتعامل معها هي مشكلات من الدرجة الأولى. وليس من الممكن دائمًا الصياغة مع الدقة، وتحديد النطاق مع الدقة في المسائل من الدرجة الأولى.

ثانيًا، لدينا ... أعتقد أننا نحتاج لأن نيسر الأمر على نفسنا كمجتمع، وأقول أن كل من الجزء الشامل والدقيق، المنظمة الداعمة للأسماء العامة والمؤسسة، حريصين على الوصول إلى الكمال هنا. وأنا أول من يقول، ويدي على قلبي، أنني كنت ملتزمًا للغاية برؤية هذا في عملية وضع السياسات 3.0. ومع ذلك، إلى الحد الذي نصل فيه إلى موقف يدفعنا فيه المجتمع ويقول "نحن نحتاج للقيام بهذا أمس. حسناً، لكننا نحتاج أيضًا أن يكون مثاليًا." وبصراحة، سيكون حتى أكثر ضررًا من أين نحن الآن.

لذا، أعتقد أن التحسن هنا رائع. ولن أرغب في رؤية مزيد من العمليات لهذا. أعتقد، من منظور المنظمة الداعمة للأسماء العامة، أنني كنت سعيدًا بأننا اعترفنا بأنها كانت مشكلة. أليست هذه الخطوة الأولى من 12 خطوة، لدي مشكلة؟ لذا، أود أن أرى أننا لن نضيع في هذه الممارسة لتحديد ما هو النطاق. ودعونا لا نستخدم عملية وضع سياسات بشأن كيفية تحديد النطاق. شكرًا.

شكرًا لك على ذلك. رقم خمسة؟

براين كيوت:

بالنسبة للدقة في تحديد نطاق العمل في السنوات العشر الماضية، عندما شاركت لأول مرة في ICANN، كانت هناك هذه السحابة بشأن الأمن السيبراني وكيف كان نظام اسم النطاق يتعرض لتهديدات كبيرة. وبعدها، انتقل إلى شيء يسمى NetMundial. بعد ذلك، نتعرض الآن إلى شيء يسمى اللجنة رفيعة المستوى بشأن التعاون الرقمي.

فواد باجوا:

لذا، فما يحدث هنا هو أن هناك نتيجة تخرج من ICANN في المجتمع الأوسع، مجتمع الإنترنت. لذا، فعندما نتحدث عن الدقة، لقد وضعنا بالفعل عملية شاملة. وقد وضع المجتمع في ICANN هذا. كما أن عملية وضع السياسات تتطور لكن هناك ممارسات محددة. وبأخذنا هذا إلى النقطة التي نعرف فيها كيف يتم إنجاز تحديد الأولويات.

لماذا نريد في النظر في بناء طبقة استراتيجية جديدة على الأعلى عندما نمر بالفعل من خلال عملية انتقال الإشراف على IANA؟ وقد أدرنا كمجتمع هذه العملية بنجاح. وقد تعلمنا الدروس من خلال هذا، وإذا كنا سنحدد الأولوية وإذا كنا سنتطرق إلى نشاط دقة جديد، فلدينا بالفعل خبرات في القيام بهذا. ولماذا سنرغب في المرور بمنشآت جديدة والحصول عليها؟ ولماذا لا يمكننا نقل هذه الخبرات والتعامل مع هذه المشاكل؟

براين كيوت:

شكراً. أريد أن أعلق على نقطة هيذر بخصوص الكمال. لا أعتقد أن هذا هو الهدف هنا. فالأمر يتعلق بتحسين الكفاءة والفعالية في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وأعتقد أن استخدام مثال تحديد أولوية الأعمال، وحقيقة أننا أدركنا فقط أن هذا بالفعل ليس أسلوباً لتحديد الأولوية سارياً في الوقت الراهن، وأنه بالتنسيق بين المجتمع والمؤسسة، وأننا يمكننا بناء أسلوب يحقق هذا التنسيق. وهذا هو التحسين في حد ذاته

لذا، أتفق أن الكمال ليس الهدف هنا، بل التحسين، وتحديد هذه المواضيع وتحديد المواضيع التي يمكننا فيها تحقيق التحسين.

هيذر فورست:

رد واحد سريع على هذا. أعتقد أنكم أشرت إليه. ولكن هناك نقطة التوقيت أيضاً. لذا، أقول أنه إذا كنا نريد الحديث بصورة عملية للغاية، فأنا أعتقد أن الأمر الوحيد الذي يقلقني بخصوص هذه الجلسة، لقد كان هذا محل تقدير لكني أعتقد أننا تحدثنا قليلاً في السحاب.

فعلى أرض الواقع، ما يمكنني قوله أنه من الصعب أن تحافظ المنظمة الداعمة للأسماء العامة على التوقيت في كل من الدقة وتحديد الأولوية. لذا، فعند التغيير الشديد للغاية للطريقة التي نقوم بالأمر بها، ولكن بدءاً من سنة 2018 من خلال سرد الأولويات. "هذا كل شيء لدينا ودعونا نحدد الأولويات."

وبعدها، نتوصل إلى مخرجات رائعة بالفعل، ومخرجات مفيدة للغاية. لكن هذا حدث بين موازنات السنة المالية 2018 و2019. وبينما كان رد المؤسسة والمجتمع الأوسع هو "حسناً، هذا مفيد للغاية"، يمكننا الآن إدراج هذا في السياق الشامل الأوسع. والتوقيت كان خاطئاً تماماً.

بالمثل، قلنا "حسناً، نود أن نعرف قبل تحديد أولويات عملنا، ونود أن نعرف ما هي أولويات المؤسسة." لذا، أعتقد أننا كمؤسسة نحتاج للوصول إلى فهم أوضح لما هي العوامل المحركة هنا. وهذه مشكلة الدجاجة والبيضة، كما أعتقد. لذا، ستقول المنظمة الداعمة للأسماء العامة "حسناً، نود أن توجهنا المؤسسة"، إلا أن المؤسسة تقول "نود أن توجهنا المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية."

لذا، أعتقد كنقطة بداية أساسية، أعتقد أننا يمكننا الرد على كلتا النقطتين، الأولوية وتحديد النطاق، إذا اتفقنا معاً على ما نبدأ به. لذا، فيمكن أن ندور في دائرة الدجاجة أم البيضة إلا أننا ربما نقول أن خطة شيرين التي وضعت في برشلونة لكيفية التعامل مع هذا على رأس ممارسة المخاطر هذه، وكيف نضع الخطة الاستراتيجية. وسيؤدي هذا إلى التقدم بعد ذلك. مع ذلك، هناك مشكلة توقيت تظهر في الصورة هنا. شكراً.

براين كيوت:

شكراً. والفائدة التي حققناها هي أننا نتقدم في التخطيط للأعمال، ولدينا فترة الخطة الاستراتيجية من خمس سنوات نربط بها الخطط. لذا، أعتقد أننا نحقق استفادة من الوقت والقدرة على الدخول في المسائل، كما تقولون، المتعلقة بالتوقيت والتنسيق بين الجهات. لذا، فهناك فرصة هنا. شكراً. هل توجد تعليقات أخرى؟ خمس دقائق، حسناً. لدينا خمس دقائق وسأنهي الجلسة وبعدها نوجز لكم وناقش الخطوات التالية. لقد كان عرضاً مفيداً جداً. شكراً. وأتمنى أن دفع إلى بعض التفكير المناسب وبعض الأساليب الجيدة لكيفية يمكننا التعامل مع مشكلة من يتحمل المسؤولية عن التعامل مع مشكلة والعثور على حل لها. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة الأخيرة؟

لذا، أين ننتقل من هنا؟ من هذا الحوار، سنطرح هذا السؤال للتعليقات العامة. هذه قائمة بالمشكلات التي حددناها. فمن يجب أن يتحمل المسؤولية عن وضع حل؟ وضمن هذا، استناداً إلى هذا الحوار. وضمن هذا، كما ذكرت، إذا كانت هناك مشكلات هنا ليست بالفعل أولويات للمجتمع، إذا كانت هناك مشكلات هنا ليست محددة بما يكفي لوضع حل لها، فيجب تحديدها. وكمجتمع، الوصول إلى الأعمال المحددة للغاية وذات التأثير الكبير التي يجب الانتهاء منها لتحسين عمل نموذج أصحاب المصلحة المتعددين

لذا، فسوف نطرح الأمر للتعليق العام قريباً. وبمجرد المرور بممارسة تحديد من يجب أن يتولى المهمة، ومن سيتحمل المسؤولية عن مهمة وضع حل، فسأعمل مع هؤلاء المسؤولين للتقدم، لذا، يمكننا مساعدتهم في عرض تواريخ التسليم. وعبر فترة الخطة الاستراتيجية لخمس سنوات، متى سيمكنهم تقديم حل مقترح أو أسلوب مقترح؟ ديسمبر

2022، يوليو 2023؟ وكذلك العمل معهم، حتى يمكنهم تحديد الموارد التي سيحتاجون لوضع حل لها.

هذه هي الخطوات التالية. بعدها، سنضع خطة العمل ونقدم هذا للنقاش في مونتريال.

لذا، شكرًا جزيلاً على مشاركتكم. وكانت هذه مناقشة مهمة، وليست مناقشة سهلة. وأقدر بالفعل كافة التعليقات والتعقيبات حتى تاريخه وأتطلع لمتابعة هذا معكم في مونتريال. شكرًا جزيلاً.

[نهاية النص المدون]