

مراكش - GAC: تحديث المراجعات (ATRT3, RDS, CCT)
الخميس، 27 يونيو 2019 - 8:30 إلى 10:15 بتوقيت غرب أوروبا
اجتماع ICANN رقم 65 | مراكش، المغرب

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: صباح الخير مرة أخرى، شكرًا للجميع، وشكرًا لكم للحضور هنا مبكرًا في الغرفة بعد أن عملنا متأخرًا بعض الشيء أمس على البيان. لذا شكرًا للجميع. لذلك هذا هو اجتماعنا مع فريق مراجعة المساءلة والشفافية الثالث. وكما تعلمون، يعد هذا أحد المراجعات المقررة في اللوائح الداخلية لـ ICANN. إنها إحدى المراجعات أيضًا التي تهتم GAC بشكل خاص، وهي نوع من المراجعة الخاصة بنا - المراجعة الوحيدة التي تبحث في كيفية عمل GAC وعلاقة GAC مع مجلس الإدارة ولكن أيضًا مع أجزاء أخرى من المجتمع. نحن نعمل على توصيات atrT1 و 2، والتي كانت تسمى BGIR، والتي تسمى الآن BGIG. شكرًا لزملاء ATRT3 على التواصل وأفهم أن لديهم أسئلة محددة إلى GAC. أتطلع دومًا للمناقشة. هل أعطي الكلمة لك، تشيريل؟

شكرًا، منال، وأنت تفهمين جيدًا عمل فريق مراجعة المساءلة والشفافية، حيث خدمت كعضو في فريق المراجعة. لذلك نحن مرتاحون لحقيقة أنك تفهمين المنطق وراء استفساراتنا والأساس المنطقي لما نقوم به اليوم. [غير مسموع] وأنا رئيس مشارك لفريق المراجعة، وعدد من الأعضاء، بعضهم في المنصة هنا اليوم وغيرهم منتشرين في جميع أنحاء الغرفة. هؤلاء الذين في جميع أنحاء الغرفة ويكتبون المراجعات بشأننا على المنصة حتى يبدو سخفاء في الكاميرا. هل ترفع يدك؟ مليء بالطاقة، اقفز. ماذا يعني ذلك إذا تعرفت على أي من هؤلاء الأشخاص ورأيتهم في المكان، يمكنك التواصل معهم. نحن في وضع جمع البيانات في الوقت الحالي، وفي وضع جمع البيانات لدينا، فهذا يعني أننا مهتمون وأقصد اهتمامًا عميقًا وحقيقيًا بماهية آرائكم أو شخصياتكم أو الفردية أو الحكومية أو GAC. لذلك لا يهم إذا لم تكن وجهة النظر المتفق عليها تمكنت من تحقيقها. ولكن ما يهم هو أنه إذا كانت وجهة النظر تستحق المشاركة فلتشاركونا فيها. لذا يرجى مشاركة

تشيريل لانغدون-أور:

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتُنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

وجهة نظركم، كما تعلمون، فإن المساءلة والشفافية في المنظمة بأكملها والأجزاء المكونة للمنظمة تشملكم أنتم أيضًا.

لقد أرسلت إلى فريق المراجعة حيث أرسلت أجزاء أخرى من ICANN إلى فريق المراجعة، في حالتكم عضوًا واحدًا، وفي حالات أخرى أكثر من عضو واحد. لذلك نحن نريد أن نعرف ليو يوي، الدعامة الأساسية لأحد فرق العمل لدينا. نشكركم على إرسال المواهب إلينا، ونحن نحب كثيرًا عندما يكون لدينا شخص يحقق نجاحًا كبيرًا في عملنا، لذا نشكركم على إرساله إلينا، نحن بالتأكيد نقدر اختياركم الدقيق. ولكن مع ليو وفاندا، زملاء فرق العمل الأربعة لدينا. لدينا فريق عمل مهتم بكل ما يتعلق بالمجلس. لدينا مجموعة عمل مهتمة بكل شيء له علاقة بـ GAC وليو وفاندا هم العملاء الرئيسيين في فريق العمل هذا، وسوف يقودوننا خلال بعض هذه الأسئلة اليوم.

لدينا فريق عمل يهتم بكل شيء يتعلق بالمجتمع، ومجتمع ICANN، والذي يتضمن عملية تطوير السياسة وفعالية المدخلات فيه، وأقترح أن مشورة GAC وكيف تتعامل مع تطوير السياسة العامة والمحددة في منظمات الدعم قد يكون له بعض الارتباطات لتلك المجموعة أيضًا ولدينا، هذا دائمًا ما يزعجني - لدينا فريق عمل مراجعة حول المراجعات. إذن هناك تيارات أربعة، مراجعة المراجعات، هي ما نقوم به. لقد وصلنا إلى مرحلة الآن حيث نسعى للحصول على مدخلات لبدء هذه المدخلات معكم، نطرح عليكم مجموعة من الأسئلة التي نعلم أنها لديكم. في هذه الأسئلة، هناك عدد من الفرص للمشاركة، ونأمل أن تستغلوا وقت اليوم معنا لتبادل بعض آرائكم، المعدة أو غير ذلك. لكن هذه ليست الفرصة الأخيرة لكم لتبادل الرأي والمعلومات. سنرسل استطلاعًا، وسنشجعكم جميعًا على التفكير في ملء الاستبيان أيضًا. وبالطبع سوف نقبل بريدًا إلكترونيًا أو اتصالًا شخصيًا. إذاً هذا هو المشهد، إن لم يكن الفيلم بأكمله، وسوف أسأل، ليو يوي، هل تريد أن تقود الأسئلة الأولى؟

ليو يو:

شكرًا، سيدتي الرئيسية، وأيضًا سيدتي رئيسة GAC، وقد تشرفت جدًا بأن أكون هنا وترشحتني GAC للانضمام إلى فريق مراجعة ATRT3 والمشاركة في قيادة فريق عمل GAC. كما أشكركم على قيادة GAC وأيضًا أعضاء GAC الذين قدموا لنا ملاحظات حول أسئلتنا وشكرًا لكم على فريق دعم GAC لإرسال البريد الإلكتروني وسجل ATRT3 [غير مسموع] مع قيادة GAC لجميع الأسئلة. وأعتقد أنه يمكننا الحصول على ردودكم على البريد الإلكتروني أو تسجيل الاجتماع.

الآن لدينا أسئلة، لذلك أرسلنا بريدًا إلكترونيًا إلى جميع أعضاء GAC حول ستة أسئلة، لكن بالأمس تحدثنا مع قيادة GAC لذا بعد ذلك نعتقد أننا سوف نقوم بتعديل السؤال حتى نتمكن من التركيز على أهم الأشياء بين GAC ومجلس الإدارة وأيضًا يمكننا تقديم توصيتنا حول ATRT3. لذا فإن أول سؤال يتعلق بالعملية بين GAC والمجلس، ذكرت السيدة الرئيسية ذلك من BGRI إلى BGIG. في بعض الأحيان بعد أن يقبل مجلس الإدارة GAC ولا يكون هناك أي سيطرة إضافية على التنفيذ، لذلك كما تعلمون أن، GAC [غير مسموع] من خلال بيان GAC ورسالة GAC ربما ولكن في بعض الأحيان يرد مجلس الإدارة في الوقت المناسب ولكن ربما ليس في الوقت المناسب، لذلك قد لا يتفق مارتن معي ويشكر أيضًا لك مارتن على تقديم معلومات حول GAC والمجلس.

لذلك، نريد أن نعرف ما إذا كان بإمكاننا الحصول على بعض المؤشرات مثل pki، ومؤشرات مفتاح الأداء، حتى نتمكن من [غير مسموع] أو تحسين العلاقة بين GAC والمجلس. وأيضًا يمكننا تقييم نصيحة GAC. هذا هو السؤال. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

[غير مسموع] هل يمكنك إدارة قوائم الانتظار.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالتأكيد. هل هناك أي ردود أو ملاحظات على ذلك.

كافوس أراستيه:

شكراً لكم، الأعضاء الموقرين في ATRT3. قبل البدء، كان هذا شيء تحريري صغير جداً. بالأمس كان لدينا بياننا وفي البيان كان لدينا حفلة عمل. قلت إن فريق العمل ليس له معنى، فريق العمل، قالوا لا، إنه يأتي من ATRT3 ويأتي من السماء، لا يمكنهم تغييره. لذلك لا يزال لدي مشكلة في تسميتهم فريق عمل. وقد ذكرت شيرين مجموعة العمل ثلاث مرات، لذلك هي مجموعة عمل، يرجى التصحيح، الآن، العلاقة بين المجلس و GAC، من وقت تحرك مارتن للعمل، تحسن كبير في العلاقة، تمكنت من إدارة الموقف بشكل صحيح لكن مع ذلك في بعض الأحيان، يوجد بعض سوء فهم لمحتوى نصيحة GAC والتنفيذ. والمثال الواضح على ذلك هو [غير مسموع] في النصيحة عدة مرات، وقد ذكر أنه كان ينبغي معالجتها عند حل مقبول من الطرفين، وتمت معالجته من قبل مجلس الإدارة دون حل مقبول من الطرفين. كان هناك نقاش بالأمس وكان هناك كرة بينج بونج بين عضو مجلس الإدارة وكل مندوب من GAC كلما كان هناك سؤال جاء إليه الزميل ورد عليه بطريقة بينج بونج ولكن [غير مسموع] نصحننا بصياغة سؤال إلى مجلس. يرجى تقديم الأسباب التي تم التعامل بها بهذه الطريقة وإثبات أنه قد تم الحصول على حل مقبول من الطرفين. أنا متأكد أننا لن نحصل على أي إجابة على ذلك. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك، ممثل إيران. ممثل إندونيسيا.

ممثل إندونيسيا:

منال، مجرد تعليق قصير من وجهة النظر التشغيلية التقنية. الطريقة التي لا تتوافق فيها الشفافية والمساءلة أحياناً مع بعض الحكومات، مع الأخذ في الاعتبار [غير مسموع] الحكومات التي قد تكون مختلفة - أنا جميع الحكومات ليست متشابهة ولكن هناك بعض الحكومات حيث أن الفلسفة هي أنه يجب عليك ألا تفعل ما تريد حتى تحصل على إذن. لذا إذا كنت ترغب في استيراد قنبلة نووية إلى إندونيسيا، فيجب أن تحصل على إذن من

الرئيس، ولا تقول إنني انتظرت لمدة 30 يومًا، بدون موافقة أو رفض، لذا سأقوم باستيراد قنبلة إلى جاكرتا. في الطريقة التي نتحدث فيها عن المساءلة والشفافية، إذا لم تقل أي شيء خلال 30 يومًا، فأنا حر في أن أفعل ما أريد، فهذه فلسفة مختلفة تمامًا وأحيانًا لا تتطابق وتتسبب في بعض المشاكل، الجميع يعرف هذا هنا جيدًا. هذا هو التعليق. لذلك ربما يمكن استيعاب هذه الأنواع من الاختلافات في مجموعة العمل ATRT3 عندما تناقش شيئًا ما حول المساءلة والشفافية. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل إندونيسيا.

مارتن بوتزمان: فريق ATRT3. أود أن أوضح ما هو مهم للغاية، أن العملية شفافة وخاضعة للمساءلة ونعم، لقد تم توضيح الصعوبة الخاصة هنا عن طريق ممثل أندونيسيا، لذلك من الصعب للغاية التحدث عن [غير مسموع] نظام أصحاب المصلحة المتعددين، فهناك الكثير الناس الذين لديهم مواقف. إذن ما نحاول القيام به في فريق ATRT3 هو أن نتظر هل العملية تخضع للمساءلة والشفافية، وهذا يمنعنا من الذهاب إلى حالات محددة. في الوقت نفسه، تساعدنا الحالات على فهم كيفية عمله بشكل أفضل. لذا شكرًا لكم على مداخلتكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، مارتن. هل من تعليقات أخرى؟ حسنًا. إن لم يكن هناك، حسنًا، دعونا ننتقل إلى السؤال التالي.

ليو يو: والسؤال الأول هو ما إذا كان يمكن أن يكون لدينا حلقة مغلقة حتى نتمكن من تعزيز القبول المتبادل كما هو [غير مسموع] بين GAC والمجلس. والسؤال الثاني، حول ما إذا كنتم راضون عن التفاعل مع GAC والمجلس. وأيضًا نفس الموقف من خلال GAC

مع [غير مسموع] الأخرى، لدينا نفس السؤال بالنسبة إلى ATRT3 للعمل مع مجتمع آخر لذلك إذا كان هذا [غير مسموع] التفاعل مع GAC. لذا هل هناك أسئلة، نود أن نعرف مشاعركم وتوصياتكم حول التفاعل بين GAC والمجلس. لذا، حيث ذكرتم بعض الحالات بين GAC والمجلس، لذلك نريد أن نعرف ما إذا كان يمكننا القيام ببعض التحسينات لمزيد من التقدم لتحسين العملية بين GAC والمجلس في التفاعل. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك ليو. هل ثمة أي تعليقات أخرى؟

شكرًا. وطاب صباحكم جميعًا. شكرًا لحضوركم إلى هنا. أنا جورج كانسيو، للسجل الرسمي. هذا سؤال واسع جدًا بالطبع، ويتعلق أيضًا بالسؤال الأول وقد تفهمون أنه بعد بيان ليلة البارحة، قد يكون من الصعب جعل الناس يتفاعلون، لكن بالنسبة إلى لغة دولية [غير مسموع] دائمًا، من الجيد دائمًا الرجوع إلى اللغة المتفق عليها إلى ما فعلناه من قبل. وفي حالة مجلس الإدارة هناك بالطبع تاريخ طويل من محاولة تحسين التفاعلات. لدينا BGIG التي كانت BGRI رسميًا، ونرى باستمرار التحسينات الممكنة. لذلك أعتقد أن هناك الكثير من التاريخ هناك، وهناك الكثير من الوثائق. واحدة من آخر الأشياء التي قدمناها، إحدى حالات سوء الفهم هذه على الأقل في حالة الرموز ذات الحرفين في المستوى الثاني، مكالمة ما بعد البيان [غير مسموع]، على الأقل هذا رأيي الشخصي، وقد عبرت عن هذا خلال هذا الأسبوع. قد نحتاج إلى مزيد من القنوات أو المزيد من التنسيق للمناقشة الموضوعية كلما كانت هناك مناقشة موضوعية لتوضيح أو زيادة تحديد معنى مشورتنا أو أجزاء أخرى من اتصالاتنا. وأعتقد أن هذا سوف يتم تناوله في BGIG. هذا مثال واحد.

ممثّل سويسرا:

مثال آخر، دعنا نقول المكان الذي يوجد فيه الكثير من العمل قيد التقدم هو مع GNSO. كلاً من GNSO على مستوى مجموعات عمل PDP، وشيريل يعرفون ذلك جيدًا ولديها العديد من القبعات الأخرى وقبعة الرئيس المشارك بالطبع لـ PDP بشأن

الإجراءات اللاحقة وهو أمر صغير جدًا، بالطبع، مجرد نظرة عامة على سبيل المثال، كيف نحاول جعل هذه الترجمة بين لجنة مثل لجنتنا تضم أشخاصًا يغطون الكثير والكثير من القضايا الأخرى بخلاف ICANN ومجموعات عمل PDP مخصصة للغاية ومكثفة للوقت ومكثفة في العمل مثل PDP في الإجراءات اللاحقة لذلك هي أيضا تجربة.

على المستوى الأعلى، لدينا وثيقة مفيدة للغاية، على الأقل من وجهة نظري، وهي التوصيات المشتركة التي وضعتها GNSO و GAC على ما أعتقد قبل عامين أو أكثر، أو قبل ثلاث سنوات، حيث كنا كمجموعة عمل بين المنظمين، قمنا بتطوير مجموعة من الأفكار حول كيف يمكننا تحسين عملنا. لكن هذا بالطبع مجرد معلم رئيسي. ثم هل ملأته بالمضمون، تضع اللحم على العظام كما اعتدنا أن نقول، ونرى ما إذا كنت مهتمًا بأمثلة لدراسات الحالة على سبيل المثال، دعنا نقول، عندما كان لدينا صدام الآراء هذا حول حماية الصليب الأحمر. كانت هناك سابقة يتم تعيينها من خلال نقل كلتا المنظمتين إلى مجلس الإدارة، ويقوم مجلس الإدارة بإنشاء تسهيلات مع [غير مسموع] ثم محاولة تحديد مخطط أساسي لتوافق الآراء ثم العودة إلى الحالة [غير مسموع] مرة أخرى لإعادة فتح عملية PDP التي كانت مغلقة. والآن نحن فقط في بداية تجربة أخرى مماثلة، دعنا نقول حل النزاعات أو ممارسة الوساطة بيننا في حالة الحماية العلاجية التي تقدمها IGO.

لذا أعتقد أن هناك الكثير من المعلومات هناك. وأخيرًا، ستكون النقطة الأخيرة هي أننا قدمنا التقديم بصفتنا GAC للعملية التي بدأت للتو - ليس جيدًا ولكن بدأ مؤخرًا بواسطة براين [غير مسموع] حول تطوير نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وأعتقد أن المعلومات المتوفرة لدينا هناك مفيدة للغاية بالنسبة لكم لأنها تذهب في اتجاه الإجابة على بعض هذه الأسئلة. سأترك الأمر هكذا الآن.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك، جورج. ممثل إيران.

كافوس أراسنيه:

شكرًا لك، منال، ولزملائي الموقرين، كما قلت في المداخلة السابقة كملاحظة شخصية، أعتقد أن هناك مشكلات في GAC ومجلس الإدارة لا تزال [غير مسموع] تقريبًا كما أتذكر من بكين و ICANN 48 [غير مسموع] وفي 66، أصبح لدينا IGO، نناقش ونناقش ونناقش. إلى متى يمكن أن تستمر هذه الأنواع من المناقشات.

وثانيًا، عندما نطلب من المجلس الموقر العمل كوسيط، ميسر، نحتاج أن تكون اللغة التي يستخدمونها هي الوسيط والميسر، ولكن ليس [كلمة أو جملة غير إنجليزية] باللغة الفرنسية. نتحدث عن استخدام أو إصدار رمز البلد لاستخدام المستوى الثاني وتلقى إجابة من المجلس لا يوجد سياق متفق عليه دوليا بأن الأسماء الجغرافية تنتمي إلى بلد ما. نحن لا نتوقع هذا النوع من النقاش. نحن نريد حلولاً. بدلاً من اتخاذ الإجراءات، نريد إجراء حوار جيد على قدم المساواة بطريقة ودية، ولكن ليس بطريقة، تفوق الواحد ودونية الآخرين. [غير مسموع] هذا هو أو جانب واحد، حجة الجانب الآخر، وأحيانًا الأسماء الجغرافية لهوية بلد ما أو شعب بلد ما، هناك حاجة إلى حلول عملية لكن هذه الإجابة لا تأتي. عندما نأتي إلى هذا الأمر، فإننا ننتقد من الجانب الآخر من قبل بعض الأشخاص، x و y كانا كذا وكذا، أعتقد أننا بحاجة إلى تفسيرات جيدة نحتاج إلى حلول ومثال عملي. منذ اجتماع مراكش السابق، نفس البلد والغرفة، طلبنا من المجلس الموقر الدخول في مناقشات أو المشاركة في مناقشات مع تلك البلدان المعنية، وأكرر، فقط البلدان المعنية، التي تواجه مشكلة في إصدار الحرفين، حيث لم تشارك في هذا مطلقاً. أبدأً. لقد تلقيت خطابًا من أكرم [غير مسموع] مع تقديم القائمة لكن هذا ليس مشاركة.

ثم الأدوات، الأدوات ليست مشاركة في النقاش، الأدوات هي وسيلة، وشكرًا جزيلاً لكم على الأدوات، ولكن الأدوات هي لتتبع ما يجري ولكن القضية الرئيسية تبقى دون حل، لذلك نطلب تحسين هذه العلاقة. عند نصيحة GAC التي قلناها، طلب مجلس الإدارة التفضل بالمشاركة والمناقشة، نتوقع أن يشاركوا في المناقشات. لم نتلق أي مكالمات هاتفية أو مناقشات، أو اتصال من أي عضو في مجلس الإدارة. تلقيت أنا شخصياً شيئاً قال أحد أعضاء مجلس الإدارة إنه يتعين علينا تناول القهوة. هذه ليست مشاركة في المناقشات. شكرًا جزيلاً على عرض القهوة، لكن هذا كان الشيء الوحيد الذي سمعت

به، منذ ثلاثة اجتماعات مضت. لذلك نحن بحاجة إلى إجراء لذلك عندما يحتاج مجلس الإدارة إلى الدخول في مناقشات، يتعين عليهم المشاركة في المناقشات إما من بلد إلى آخر أو مجموعة من البلدان معًا. يرجى سؤال الأشخاص عن عدد الدول التي تم الاتصال بها في هذه الغرفة من خلال مناقشة من شخص إلى آخر بواسطة عضو مجلس الإدارة فيما يتعلق بالرموز المكونة من حرفين. من تم الاتصال به؟ أعتقد أنه لا أحد. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، كافوس. أعتقد أولاً وقبل كل شيء، فيما يتعلق بالمواد التي ذكرها جورج، هذا بالتأكيد شيء يمكنني مشاركته مع المجموعة، التقرير النهائي للمجموعة الاستشارية GNSO GAC التي لديها مجموعة من التوصيات التي تعتبر نقطة انطلاق جيدة للبناء عليها ولكنها لم تنفذ بالكامل. لقد ناقشنا خلال هذا الوقت من مجموعة العمل كيف يتم النظر في مشورة GAC من قبل GNSO و PDP والتي لا نفهم كيف يتم النظر فيها، وكما تسمعون فإننا نسمع نفس دراسات الحالة تقريبًا قادمة، لذا هذا هو المكان الذي تنشأ فيه القضايا.

نحن ندرك تمامًا وقتكم ولا نريد ضغط جدول أعمالكم بالتأكيد. نعلم أن لديكم أسئلة إضافية. لذا، إذا كنتم تودون التفكير فيهم بشكل مشترك أو منفصل والحصول على تعقيبات لنا، فأنا أريد فقط أن أعتز مرة أخرى وأشكركم على إرسال ليو لنا وللمدخلات والعمل الذي ستقومون به لتزويدنا بالمواد اللازمة للعمل مع شكر كل من ساهم الآن ولكن أريد أن أعطي الميكروفون لفترة وجيزة لتلخيص مختصر ثم أترككم ليومكم المزدحم.

تشيريل لانغدون-أور:

شكرًا لك تشيريل، ومعكم بات كين. إذاً أحد المميزات الفريدة لمراجعة المساءلة والشفافية، لدينا حد عام واحد من حيث عملياتنا لتقديم تقرير مكتمل. لذا فقد عقدنا أول اجتماع لنا في الأسبوع الأول من أبريل والنهائي فيما يتعلق بالتقديم والاختتام في مارس

بات كين:

2020، أكملنا الاختصاصات والأهداف المحددة، في انتظار تلقي تعليقات من مجلس الإدارة ولكن أثناء قيامنا بجمع البيانات وإجراء التحليلات، نعتزم إكمال نسختنا الداخلية في سبتمبر / أيلول حتى نتمكن من نشر مسودة مبدئية قبل اجتماع مونتريال مباشرة في نوفمبر / تشرين الثاني، وفي هذه المرحلة سوف ننهي مهمتنا النهائية، لدينا الكثير من العمل الذي يتعين القيام به خلال تلك الفترة الزمنية، سيكون التحدي الأكبر تحديد الاهتمامات، الكثير من المعلومات الرائعة هذا الأسبوع، شكرًا لكم على مساهمتكم اليوم، ونأمل أن تتمكنوا من مراسلتنا بمجرد إصدار الاستبيان. كما أوضحت شيريل، لا تترددوا في التواصل مع الفريق، والتحدث مع أي من الأفراد الذين عرفوا أنفسهم في الغرفة كأعضاء في ATRT3 وباسم الفريق، أشكركم على وقتكم اليوم والتعليق ونتطلع قدمًا للعمل معكم في المستقبل. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا للجميع، وسوف نبقي على اتصال ومشاركة المعلومات الضرورية معكم، ويرجى إعلامنا إذا كنتم بحاجة إلى أي أسئلة. يقوم ليو يو بعمل ممتاز في إبقائنا متزامنين. شكرًا.

لذا إلى زملاء GAC، بينما ننتظر أن يتم إطلاعنا على المراجعات الأخرى أيضًا، لا أراهم هنا في القاعة. كان لدي مشكلتان سريعتان للمناقشة مع زملائي في GAC لم أكن متأكدة أين أضعهما في الجدول بالضبط. لذا، أحدهما هو كيف تريدون هيكله عمليتنا لتحديد ما إذا كنا نريد تقديم تعليقات على فترات معينة من التعليقات العامة أم لا. نحاول الانتقال بسرعة إلى قائمة فترات التعليق العام المفتوحة داخل قيادة GAC. نقرر تقريبًا ما إذا كنا سنشاهد مدخلات GAC الجماعية المحتملة، ثم نرسل هذه القائمة المجمعة إلى قائمة GAC البريدية، على أمل أن نسمع منكم ما إذا كان هذا يطابق توقعاتكم، ما إذا كان لديكم وجهات نظر مختلفة حتى نتمكن في النهاية من أن نكون قادرين على تنسيق جهودنا وتقديم التعليقات في الوقت المناسب.

لذلك أطلب منكم مراقبة رسائل البريد الإلكتروني من بيندينا التي تدرج جميع الفرص المفتوحة للتعليقات العامة. وربما أثناء وجودنا هنا - أحاول معرفة ما إذا كان لدي هذا في مكان ما. لدينا القائمة مجمعة - كاثرين، هل أنت مستعدة للبدء؟ لذا سوف أنهي هذا ويمكننا البدء مباشرة. حسناً.

لذا فهذا لمعرفة تعليقاتكم على عجلة. اعتقدت أنه قد يكون من المفيد اغتنام الفرصة وجهاً لوجه لمعرفة كيف تودون معرفة ما إذا كنا سنقدم مدخلات GAC بشكل جماعي على PDP [غير مسموع] للتعليقات العامة وما إذا كان نهج القيادة مناسباً أم لا، وما إذا كنتم ترغبون في اقتراح شيء مختلف. هل هناك أي آراء حول ذلك؟ دعوني أقدم بعض الأمثلة الملموسة. هناك دراسة حول الاستخدام التقني لقواعد إنشاء تسمية منطقة الجذر. وهذه فترة التعليقات العامة التي تغلق في 30 يونيو/حزيران. والغرض هو الإصدار الثالث من قواعد إنشاء تسمية منطقة الجذر التي تم إطلاقها للتعليقات العامة، حيث تم دمج 16 اقتراح نصي من أصل 28 نصاً تم تحديده. لذا بصراحة، شعرت بقيادة GAC أنه قد يكون من المثير للاهتمام لأعضاء GAC الفرديين تقديم تعليقات على ذلك ولكن ربما ليس بشكل جماعي كمدخلات GAC. وأنا لست متأكدة ما إذا كنتم توافقون أم لا.

فرصة أخرى مفتوحة للتعليق العام هي عملية تقديم مقترحات لتبسيط المراجعات التنظيمية. وهي تغلق في 15 يوليو/تموز. ويطلب من المجتمع تقديم ملاحظات على أربعة أسئلة تتعلق بوثيقة معينة مع اقتراح لتبسيط المراجعات التنظيمية. لذا، ناقشت قيادة GAC هذا مرة أخرى وشعرنا إذا كانت مراجعات تنظيمية صارمة، فربما لا تكون GAC مهتمة بتوفير مدخلات جماعية حول هذا. مرة أخرى، أقدر ملاحظتكم، سواء كان ذلك صحيحاً أم خاطئاً.

الفرصة الثالثة بشأن اقتراح تعديل اللوائح الأساسية فيما يتعلق بمراجعة اقتراح تسمية IANA. ووفقاً للوائح الداخلية، كان من المفترض أن يكون لديهم اثنان [غير مسموع]، cGNSO. --هذا يؤخر العملية. إنهم يطلبون تغييرات طفيفة في اللوائح الأساسية بحيث تسمح، إذا لم يتمكنوا من العثور على أعضاء من غير cGNSO، فيمكنهم الانتقال مع ثلاثة من أعضاء cGNSO، لسنا متأكدين مما إذا كانت GAC مهتمة بتقديم التعليقات

على فترة التعليقات العامة هذه. تكمن الأهمية في كونها تغييرًا في اللوائح الأساسية التي من الواضح أنها ستأتي مرة أخرى إلى المجتمع المخول في مرحلة ما بعد انتقال IANA، لكن مرة أخرى، إنه أمر بسيط، لذلك يعد هذا أيضًا أحد الأشياء التي شاركناها في بريدنا الإلكتروني إلى قائمة GAC البريدية.

فرصة تعليق عامة واحدة أخرى على المراجعات على لوائح ICANN الداخلية فيما يتعلق بقيادة SSAC و RSAC. ومرة أخرى، هذا هو التغيير في هيكل القيادة الذي ينتقل إلى الرؤساء المشاركين ونائب الرئيس - مرة أخرى، كنا نظن أن هذا أمر متعلق باللجان الاستشارية/المنظمات الداعمة SO / AC الفردية، لذلك اعتقدنا أنه قد لا يكون من مصلحة GAC التعليق على هذا. هناك أيضًا اقتراح IANA لنشر مجموعات قواعد الأجيال وهذا يغلق في 26 يوليو. مرة أخرى، قد تكون تقنية بعض الشيء وربما تهتم أعضاء GAC ولكن ليس بالضرورة شيئًا يمكننا تقديم مدخلات GAC الجماعية إليه. هناك أيضًا تقرير نهائي عن منظمة cc sno الثانية. لذا، مرة أخرى، كان هذا سؤالًا طرح على GAC ما إذا كانت GAC سوف ترغب في التعليق على مسودة الافتراضات والتوقعات المالية والمبادرات التشغيلية لتطوير الخطة المالية والتشغيلية للسنة المالية 2025-2021. هذا يغلق يوم 5 أغسطس.

والمالية - أعتقد أن هذا هو الأخير - تطوير حوكمة نظام خادم الجذر. وهذا أحد الموضوعات التي شعرنا أنها قد تهتم GAC لإرسال تعليقات GAC الجماعية عليها. يغلق هذا في 9 أغسطس، لذلك لا يزال لدينا وقت. وهو اقتراح حول كيفية وجود نموذج لأصحاب المصلحة المتعددين للتحكم في نظام خادم الجذر وعندما نقول نظام خادم الجذر هنا، فإننا نتحدث عن جميع خوادم الجذر بشكل جماعي. حاليًا يتم تشغيلها بالطبع من قبل كيانات فردية. يجتمعون وينسقون ولكن لا يوجد نموذج في حد ذاته. لذلك اعتقدنا أن هذا قد يكون موضع اهتمام، ولكن مرة أخرى، يخضع لمدخلاتكم وتعليقاتكم. لذا يرجى، إن لم يكن الآن، يرجى الرجوع إلى رسائل البريد الإلكتروني وإعلامنا عبر الإنترنت. لكنني أستطيع رؤية ممثل الهند وإيران.

راهول غوساين:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. راهول جوسين من حكومة الهند. نعم، أنا أؤيد تمامًا وجهة نظر الرئيس المتمثلة في أنه قد يكون من المفيد لـ GAC التفكير في تقديم تعليقات GAC الجماعية على العنصر الأخير. ولهذا السبب، أطلب أيضًا من رئيسنا الموقر، إن أمكن، أن يتعامل مع [غير مسموع] لنوع من الإحاطة المشتركة ليكون قادرًا على تنظيم وتوثيق الأفكار حول هذا الموضوع بشكل جيد قبل الموعد النهائي حتى يتسنى لنا حينها صياغة التعليقات على هذا ثم نقوم بذلك بطريقة مستنيرة ولدينا وقت كاف للمناقشة داخل GAC حول الشكل النهائي وهيكل التعليقات. شكرًا.

كافوس أراستيه:

شكرًا لك، أعتقد أنه يجب علينا أولاً وقبل كل التعليقات العامة المنفصلة المتعلقة بالتغييرات التي تطرأ على اللوائح الداخلية والتي لها إجراءات مختلفة وتتضمن تمكين المجتمع وما إلى ذلك، وهكذا، ولدينا مجموعة من الإجراءات لذلك. وبعد ذلك، لا توجد لها علاقة بهذه اللوائح بل بالإجراءات العادية. علينا أيضًا أن نرى التعليقات العامة الملحة للغاية بالنسبة لمعظمنا على الأقل، والتعليقات العامة على مسار العمل 5، والإجراءات اللاحقة، والعديد من الأشياء الأخرى التي لم تكن في قائمتك. الآن، رد الفعل الأول على ملاحظتي الشخصية، هناك الكثير من التعليقات العامة ولا يمكننا التعامل مع ذلك. لا يمكننا التعامل مع ذلك لعدة أسباب. أولاً وقبل كل شيء، الموارد. الموارد محدودة على مستوى بعض الحكومات، إن لم يكن كلها.

ثانياً، أنتم تتحدثون عن الإجابة الجماعية. لدي بعض الشكوك حول الإجابة الجماعية من GAC للأسباب التالية: أنت تضع شخصًا ما مسؤولاً عن ذلك، وتصدر ورقة، وتضع الاستشارات، ولا توجد إجابة. قمت بإرسال تذكير، ولا إجابة. ثم لديك خياران، إما أن تقول إن صمتهما يعني الاتفاق أو عدم الاتفاق. كلاهما ليس صواب. لذا ربما تكون الطريقة الأكثر ملاءمة هي ترك الأمر لعضو GAC الفردي للعمل كما يريد. نظرًا لصعوبة استخدام بعض الأشخاص للنص وبسبب عدم الرد، ضع ختم GAC على هذا وقل إن هذا وجهة نظر GAC. هذا هو المفهوم الخاطئ للوضع، لذا اتركه للفرد.

بالإضافة إلى ذلك، فإن بعض الموضوعات معقدة للغاية وحاسمة، وربما حتى الأشخاص في GAC، وبعض الحكومات، لديهم فريق عمل، وقد لا يقومون بتغطية الموضوع بالكامل لإعطاء تعليق ذي صلة. ولذا فإن هذا الأمر مهم. إذا كنتم تريدون التحدث عن منطقة الجذر وما إلى ذلك، فهذا أمر شديد التعقيد للغاية، ويتطلب الكثير من الخلفية والمعرفة وما إلى ذلك، وهكذا قد لا يكون موجودًا في كل مكان. لذلك، باختصار، اترك التعليقات العامة لعضو GAC الفرد للرد، واترك تغييرات اللوائح على المجتمع الممكن، لدينا بعض الإجراءات، ونركز أيضًا على المشكلات المهمة مثل الأسماء الجغرافية، مثل الإجراءات اللاحقة للجولة الثانية والعديد من الأشياء الأخرى التي كانت GNSO.

نقطة أخرى، وهي نقطة التعليمات. بالنسبة لبعض الدوائر الانتخابية، من السهل جدًا العمل بشكل جماعي، بعد كل اجتماع، يكون لدى GNSO مجلس ويضعون تعليق مكتوب في ورقتان أو ثلاثة ردًا على مشورة GAC. ليس لدينا هذه الآلية، يجتمعون جسديًا، 24 عضوًا وقد أعدوا شيئًا وليس لدينا تلك التسهيلات. لم نتصرف مطلقًا بناءً على توصيات GNSO بين الاجتماعين لأننا لا نملك الوسائل. هذا هو - أنا لا أقول الإعاقة التي نواجهها، وظروف صعبة للغاية. أترك الأمر عند ذلك وأخبرونا إذا كان لديك أي حل آخر.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا جزيلاً لك يا كافوس. وأولا وقبل كل شيء، الهند، لاحظت طلبك المعقول. سنعمل على شيء مع RSAC لاستيعاب الموعد النهائي للتعليقات. كافوس، أنت تثير العديد من النقاط الممتازة، وأود حقًا أن أسمع ما هو رأي أعضاء GAC الآخرين بهذا، لأنني أقصد أحيانًا أن آراء GAC الجماعية هي أيضًا - أعني أن أعضاء GAC الفرديين بالطبع مرحب بهم لإرسال تعليقاتهم الفردية في أي وقت في أي من فترات التعليقات العامة. لكن في بعض الأحيان، تعتبر وجهة نظر GAC الجماعية ذات أهمية ولها وزنها. لذا، مرة أخرى، ولكن لم يتم ذكر عبء العمل من قبل GAC فقط، فهل ستقوم أنت أيضًا بجميع SO / AC، وكما ذكرت بالفعل، فإن ما هو موجود على الشاشة ليس هو كل شيء نعمل عليه. في الحقيقة تلك هي الأشياء التي لا نعمل

عليها. نحن نعمل على مسار العمل 5 والإجراءات اللاحقة وأشياء أخرى وهذا هو السبب في أنني ألفت انتباهكم إلى فترات التعليق العامة هذه. ولم نختارها لأي سبب من الأسباب ولكن لأنها مفتوحة للتعليقات العامة. الأعمال الكبيرة الأخرى مثل مسار العمل 5 ليست مناسبة للتعليقات العامة حتى الآن وهذا هو سبب التحديد.

لكن مرة أخرى، أشعر بالفزع عندما نختتم ببساطة لأنه لم يجب أحد. وعلى الرغم من أننا في بعض الأحيان نتمكن من إرسال التعليقات، إلا أنه ليس من المجدي حقًا معرفة أنه لا أحد علق على ما تم تقديمه. لذا، أنا أخذ رأيك وأشجع أعضاء GAC، إذا لم يكن لديهم تعليقات فورية الآن، فرجاء التفكير في الأشياء وعدم التخرج من مراسلتي عبر البريد الإلكتروني أو البريد إلى القائمة ودعونا نأخذها من هناك. أي تعليقات أخيرة على هذا قبل أن أنتقل إلى موضوع آخر، ثم أدعو كاثرين إلى المجلس.

هناك نقطة إضافية أحتاج إلى التصرف فيها بشكل جيد حول التعليق العام جماعياً أو فردياً، ولكن عندما تتم معالجة التعليقات العامة، هناك حاجة للمشاركة في هذا العلاج، فنحن لسنا عضواً في ذلك. كانت هناك تعليقات علنية لحقوق الإنسان من ثلاث حكومات، كنت عضواً في هذه المجموعة. لم تكن تلك الحكومات الثلاث عضواً في تلك المجموعة ولم يتم التعامل مع تعليقاتها بشكل صحيح وأخيراً [غير مسموع] كوسطاء بين العديد من البلدان ومحاولة إيجاد حلول، وإلا حتى التعليقات العامة التي أدلي بها على التعليقات العامة، إذا لم تكن هناك مشاركة في المناقشات سوف يسود ذلك الحاضرون في الاجتماع ويرفضون هذا التعليق. هذه مشكلة أخرى أواجهها. كان علي أن أضغط من أجل وجهات نظر هذه الحكومات الثلاث، ولا أريد أن أسميها لحقوق الإنسان الدولية، لكنهم لم يكونوا هناك، والحكومات الأخرى لم تكن مؤيدة لوضع أي شيء من الأمم المتحدة [غير مسموع]، وهكذا، وسادت آراء الحاضرين، لذلك هذه مشكلة أخرى. شكراً.

كافوس أراسنيه:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، كافوس. لذا يرجى أخذ هذا كغذاء للتفكير. شعرت أننا بحاجة لمناقشة هذا في إحدى المرات. سأتولى مساعدتكم لتسهيل مناقشاتنا والمشاركة. لذا، اسمحوا لي أن أعرف ما الذي تريدون القيام به. ومرة أخرى، نحتاج إلى القيام بأولوياتنا، نحتاج إلى تحديد الأولويات على مستوى GAC، على مستوى المجتمع ككل أيضاً. عذراً، نايجل.

نايجل كاسيمير: شكراً لك، ممثل الاتحاد الكاريبي للاتصالات. هذه القائمة على الشاشة هي قائمة مثل هذه المتداولة مثل هذه على أساس شهري في القائمة البريدية.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم، شكل مختلف لكنه تقريبا نفس الشيء. كل ذلك مفتوح تعليقات عامة مفتوحة بالإضافة إلى ملخص صغير حول ما هو المقصود فعلياً، ومخرجات مناقشات قيادة GAC. لذلك ناقشت قيادة GAC هذا، فهم لا يرون ضرورة للتجميع - أو لا يتوقعون جمع اهتمام GAC بشأن هذا الموضوع. لكن مرة أخرى، كل ما تتم مشاركته يخضع للتأكيد النهائي من خلال عضوية GAC بأكملها بالطبع.

نايجل كاسيمير: من وجهة نظر إجرائية، بمجرد تقديمها إلى أعضاء GAC، فإن لديهم الفرصة ليقولوا، لدي رأي حول ما إذا كان ينبغي لنا أو لا ينبغي أن نعمل تعليقاً جماعياً على شيء ما، إذا تم إطلاعنا على الفرص وما تفكر فيه قيادة GAC فيما يتعلق بما إذا كان يجب أن تكون [غير مسموع] جماعية أم لا، سأكون راضياً تماماً عن ذلك. لأن لدينا قيادة GAC ويجب أن نثق في قيادة GAC بما يكفي لإعطاء رأي. وبمجرد أن نتاح لنا الفرصة لإعطاء رأي مخالف. هناك فرص أخرى للأشياء التي تأتي للتعليق العام والتي كانت GAC ستتاح لها الفرصة لتقديم تعليقات جماعية عليها قبل فترة التعليق العام. لذلك، قد يكون من رأيي أن هؤلاء الأشخاص يطلبون مرة أخرى استجابة جماعية أخرى من GAC

خلال فترة التعليق العام، لذلك ربما تكون هذه طريقة للحد من حجم طلبات ردود GAC الجماعية على عناصر التعليقات العامة. لذلك ربما بمجرد أن نتاح لنا الفرصة قبل فترة التعليق العام، لا نحتاج بالضرورة إلى المشاركة مرة أخرى أثناء التعليق العام، وبمجرد أن نحصل على هذا التوجيه من القيادة، سنكون أيضًا في وضع يمكننا من اتخاذ قرار معقول.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: بالنسبة للنقطة الأخيرة، من الجيد أحيانًا تسجيلها عندما تكون هناك فترة للتعليق العام تكون لدينا بالفعل وجهة نظر وموقف بشأنها، ولكن - سيكون الأمر سهلاً عندما نناقشنا وقدمنا المدخلات بالفعل. لذلك يمكننا ببساطة تجميع هذه المدخلات مرة أخرى وتقديمها، وسيكون الأمر أسهل لأنه قد تم الاتفاق عليها بالفعل من قبل GAC بأكملها. لذلك، لن نثقل عليكم عن طريق طرح نفس السؤال مرتين، بمجرد أن نعرف أنه موضوع يثير اهتمام GAC، وبالتأكيد إذا كانت هناك مدخلات سابقة، فستكون هذه هي نقطة البداية إذا ما كنا نود الإضافة عليها لنرى .

مفهوم.

نايجل كاسيمير:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، نايجل. شيء واحد سريع، لا أعرف ما إذا كان سريعًا ولكن هناك شيء آخر - وكاترين، آسف لإبقائك في الانتظار، قائمة IGO INGO. لذا، كما تعلمون، لدينا قائمة محجوزة من مختصرات IGO INGO ونعمل على استكمال معلومات تلك المنظمات الحكومية الدولية مع منظمة ICANN، إنه مشروع لمدة ثلاثة أشهر. والسؤال المطروح إلى GAC هو كيف يمكننا إضافة [غير مسموع] جميع العملاء المتوقعين إلى القائمة. كان لدينا عدة طلبات للإضافة إلى هذه القائمة. لقد بدأنا مناقشة من الذي يجب أن يوافق على من تتم إضافته إلى القائمة، وأعني أنه من الصعب تحديد ذلك.

أعني أن ICANN قالت إنها مشكلة GAC، فلتم لنا أنكم تريديون ذلك في القائمة، وسنضعها. ومن ثم لا يمكنني حقاً تحديد من في GAC، هل نحتاج إلى لجنة من الخبراء؟ كيف يمكن أن يتم ذلك؟ لذا، فهذا مشاركة فقط معكم في بعض الأمور التي نناقشها داخل قيادة GAC، ولن نتكلم من الانتهاء من دون توجيهكم. لذا، مرة أخرى، من فضلكم، إذا لم يكن لديكم إجابات فورية في الوقت الحالي، فالرجاء محاولة التفكير في الأمر والتواصل معنا عبر القائمة البريدية.

سأتوقف عند هذه النقطة. أي شيء من أي شخص قبل أن نعود إلى المراجعات؟ حسناً. إذا لم يكن الأمر كذلك، فإن كاثرين، أخبريني - هل أنت مستعدة للبدء؟ حسناً. الميكروفون لك.

حسناً. طاب صباحكم جميعاً. عودة إلى الموضوع المثير للمراجعات. مما لا شك فيه أنكم ناقشتم هذا الأمر هذا الصباح بالفعل، فهذه آلية أساسية بالنسبة لنا لضمان السياسة التي اتفقنا على وضعها وتنفيذها بشكل صحيح، وفعل ما ينبغي القيام به وإجراء تحليل للفجوات لما قد يلزم. وسأقدم لكم تحديثاً موجزاً عن أمرين، أحدهما اكتمل بالفعل. المنافسة، واختيار المستهلك ومراجعة ثقة المستهلك والثاني على وشك الانتهاء، مراجعة خدمات دليل التسجيل.

كاثرين باور-بولست:

كتذكير سريع بأهمية هذا بالنسبة إلى GAC ولماذا يجب أن نهتم، فإن مراجعة CCT التي أجريت لأول مرة تعتبر خطوة أساسية في تقييم جولات 2012 من gTLD الجديدة، و GAC، من المهم أن [غير مسموع] من خلال المراجعات ويتم النظر في نتائجها وتنفيذها من خلال تصميم السياسة قبل إطلاق أي جولات لاحقة. لذا، من الضروري أن نرى أن عمل فريق مراجعة ccTLD ينعكس بشكل مناسب. وبالتالي فإن العمل المنجز هناك يضيف مباشرة في الاعتبار في الجولات اللاحقة. عندما تنتظر إلى مراجعة CCT، سترى إلى أين السبب في مراجعة CCT على وجه الخصوص لهذا الأداء الأساسي، تم تكليفها بدراسة مدى التوسع في gTLD [قراءة] الآن أقدم هذا التحديث على مراجعة

CCT ليس كمثل GAC الخاص بك في هذه المراجعة، ولكن لأن الممثلين اللذين يمثلان GAC بكفاءة في فريق المراجعة هذا لم يكونا متاحين لتقديم أنفسهم، وكانوا لورين كابين و [غير مسموع] رينشاردز. إذن الفضل يعود لهم وليس لنا، لنكون واضحين في ذلك.

لذا فأين نقف اليوم؟ أكمل فريق مراجعة CCT تقريره بالفعل في سبتمبر من العام الماضي. لقد اعتمدوا 35 توصية محددة وأرسلوها إلى المجلس للنظر فيها كما هي الحال بالنسبة لفرق المراجعة. أمام مجلس الإدارة ستة أشهر للنظر في التوصيات الواردة من مراجعات محددة للتنفيذ وعاد بقرار في مارس 2019 قبل اجتماع كوبي مباشرة حيث اعتمدوا ستة توصيات فقط من أصل 35 توصية وأجلوا البقية لمزيد من الدراسة. عبر فريق مراجعة CCT ومجتمع At-Large وعدة أجزاء من المجتمع عن قلقهم البالغ بشأن هذا النهج، وفي الواقع قامت GAC بتكييف نصيحة مجمع عليها تنصح مجلس الإدارة بإعادة النظر في قراره في تهج لي مع فريق CCT. عاد مجلس الإدارة [غير مسموع] ولا يرى طريقة للمضي قدماً في تبني التوصيات المتبقية لأن تلك ستتطلب مزيداً من التطوير للسياسة أو لأن تلك تتطلب إجماعاً بين المجتمع بشأن بعض المصطلحات المستخدمة في التوصيات. سوف نصل إلى هذه التفاصيل الآن.

إذن ما أعده فريق دعم GAC لنا لمراجعتهم هو سجل النتائج المحدد الذي يحدد بشكل أساسي الأجزاء المختلفة من المراجعة والتوصيات ويوفر بشكل أساسي نسخاً لمتابعة التنفيذ. وأريد فقط تسليط الضوء على بعض توصيات المراجعات التي تهتم GAC بشكل خاص، وبالتالي فإن مجال الموضوع الأول الذي حدده فريق المراجعة هو أن هناك حاجة إلى بيانات أفضل. من الصعب للغاية تقييم مدى فعالية السياسات إذا لم يكن هناك أي رد فعل على الإطلاق أو قليل جداً من ردود الفعل حول كيفية عمل السياسات في الممارسة وعلى الرغم من أنها شاقة، فإن هذه التعليقات تتطلب جمع البيانات. لذا فإن ما اقترحه فريق المراجعة هو إجراء مسجلين دوريين هم مسجلوك، للمستهلكين المستخدمين النهائيين الذين يستخدمون الويب لمشترياتهم، والتفاعلات الاجتماعية، أيا كان ما قد يستخدمونه من أجل، لخلق شفافية أكبر حول سلسلة الأطراف، المسؤولية عن تسجيل

نطاق gTLD، غالبًا ما تكون هناك سلسلة من [غير مسموع] ولكنها غير معتمدة لدى ICANN وليست ملزمة بالضرورة بالقيود نفسها وهي قواعد تلزم الأطراف المعتمدة من قبل ICANN بتقديم توصية لمزيد من الدقة لـ WHOIS، أداة مركزية لمنع ومكافحة الإساءة. عندما تعرف عميلك، يصعب عليهم إساءة استخدام النطاق الذي ترخصه لهم.

وقدموا عددًا من التوصيات لقطاع الصيدلة [غير مسموع] الحساس والمنظم للغاية، والتحكم [غير مسموع] لمنع ضرر المستهلك. اعتمدوا عددًا من التوصيات حول مكافحة الإساءة ومنعها. كان من بين توجهاتهم الرئيسية خلق حوافز أفضل للأطراف المتعاقدة في الجهة الاستباقية لم تكن إجراءات إساءة الاستخدام لضمان عدم قبول إساءة الاستخدام فقط كجزء مستوطن من النظام، ولكن [غير مسموع] علقت GAC على المراجعة مرتين خلال عملية وضع التوصيات وقد أولت GAC في الواقع اهتمام خاص للتوصيات المتعلقة بإساءة الاستخدام، مع التركيز على أن أحد أهداف برنامج gTLD كان إنشاء تدابير آمنة وسليمة آمنة ومطلوبة لمكافحة إساءة المعاملة.

ثم فيما يتعلق بتدابير مكافحة إساءة الاستخدام، هناك عدد من التوصيات حول الكيفية التي يمكن أن يكون امتثال ICANN به نهج أكثر نشاطًا لرصد إساءة الاستخدام واتخاذ التدابير مرة أخرى، وخاصة الجهات الفاعلة السيئة. بعد ذلك، هناك عدد من التوصيات حول تحسين الخصوصية وذلك لضمان وجود أساس أساسي ثابت للخصوصية عبر التدابير وتحسين أفراد المجتمع من المناطق التي تعاني من نقص الخدمات، لأنه لا يزال هناك تمثيل ناقص إلى حد ما للمشاركين من مجتمع المناطق المحرومة، وهذا شيء عملت عليه GAC بنشاط وبنجاح على عدد من الأجزاء المجتمعية التي لم تتمكن بعد من زيادة تمثيلها بطريقة مماثلة وبالطبع تمثل تحديًا لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي يسعى إلى أن يكون ممثلًا.

ثم كانت هناك توصية مراجعة CCT محددة واحدة تم تمريرها من مجلس ICANN إلينا لمزيد من الدراسة، فقط أريد أن أبرزها للنظر فيها، أعطوني ثانية واحدة أثناء سحبها للأعلى. إذن ما اقترحه فريق المراجعة هو أنه قد يكون هناك مجال لتحسين كيفية تبني مشورة GAC. على وجه الخصوص [قراءة] التي قد تسمح للمجلس بتحديد كيفية تطبيق تلك النصيحة. جزء من ذلك قمنا بتطبيقه بالفعل، أنا متأكد من أننا يمكن أن نكون دائماً أكثر وضوحاً في إعلاننا، لكننا نقدم الأساس المنطقي وقد اقترحت المراجعة نموذجاً إلى GAC لتقديم المشورة المتعلقة بـ TLD محددة حتى يكون هناك هيكل يساعد بشكل أساسي تحقق GAC من جميع المربعات، أكثر من توصية أو توصية رسمية بشأن إجراء شكلي، ولكن بالطبع يجب أن يكون من السهل على GAC تنفيذها، ربما يمكننا الترحيب بها. الآن إذا ذهبنا إلى الشريحة التالية - نعم، بالطبع، منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: مجرد تعليق سريع، لأنني في هذا الموقف الغريب المتمثل في حضور أعضاء مجلس الإدارة أيضاً، لذا فأنا مضطر إلى القول إنه فيما يتعلق بالتواصل مع فريق CCT أو الاتصال به، فقد حدث ذلك وأدركت أن هناك اتصالاً بالفعل بين مجلس الإدارة وأعضاء فريق المراجعة، وكان هناك بعض الاعتراف بأنه كان أكثر من سوء الفهم لأنه في الواقع لم يتم رفض أي من التوصيات في حد ذاتها، ولكن في انتظار إجراءات معينة أو بعض الخطوات التي يتعين اتخاذها. وأعتقد أن هذا كان مريحاً بعض الشيء أو يقدم المزيد من الوضوح وألقى مزيداً من الضوء على المكالمات. لذلك أعتقد أن هناك درساً يجب تعلمه هنا ولكن الحقيقة هي أن التوصيات المتبقية لا تُرفض، في حد ذاتها، ولكن في انتظار إجراءات أو خطوات معينة يتعين اتخاذها. شكراً.

نعم بالفعل. شكراً لك منال. هذه نقطة مهمة حقاً. واتخذ مجلس الإدارة أيضاً إجراءً آخر لبدء محادثة عامة مع جميع علاقات فريق المراجعة لمعرفة الأساس الذي يمكننا القيام به بشكل أفضل في تقديم توصيات قابلة للتنفيذ من قبل المجلس. ومع ذلك، بالطبع هناك

كاترين باور-بولست:

دائمًا خيار لمجلس الإدارة لتبني توصية وتمريها للنظر في السياسة من قبل GNSO ومن المثير للاهتمام أن مجلس الإدارة لم يختار القيام بذلك للتوصيات الـ 29 التي أصبحت الآن في حالة غموض و إنه أمر مثير للاهتمام بالنسبة إلى GAC لأنه إذا أردنا المضي قدمًا في TLD اللاحقة، فنحن بحاجة إلى إكمال هذا والوضوح حول أين نذهب في كل توصية قبل أن نتمكن من بدء أي جولة لاحقة.

لذلك إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فقد حددت القيادة عددًا من النقاط لعمل GAC المحتمل. والجوهر الأساسي هو أنه ينبغي لنا كما ناقشنا بالفعل خلال جلسة التخفيف من إساءة الاستخدام، تقديم توصيات [غير مسموح] ولجعل المتابعة المناسبة لها بالتأكيد لأن عددًا كبيرًا منها يتعلق بقضايا رئيسية في السياسة العامة تتطلب المتابعة والقرار قبل أن نفكر في الدخول في جولة gTLDs اللاحقة. لذلك كان هذا هو الاقتراح الذي وجدته أيضًا في الإحاطة الخاصة بكم حول الخطوات التالية المحتملة لـ GAC وقبل الانتقال إلى مراجعة RDS، أود التوقف عن دعوتكم للحصول على تعليقات أو أسئلة محتملة حول هذه المراجعة المحددة. وأرى لويزا، من كندا.

لويزا بايز: بادئ ذي بدء، شكرًا على التحديث الرائع ونشكر كذلك أعضاء GAC والمشاركين، وقد بذلوا كثيرًا من الوقت والجهد في مداوات مراجعة CCT. لذا، أردت فقط الإشارة إلى أنه داخل المجموعة التركيزية لـ GAC للجولة الجديدة، فإن gTLD، [غير مسموح] سيأخذها بعين الاعتبار، فضلًا عن المناطق المحرومة [غير مسموح]، وأرغب في الإشارة إلى جميع أعضاء GAC، سيعيدها إلى مجموعة تنسيق GAC للنظر في تلك التوصيات.

هل هناك أي تعليقات أخرى أو أسئلة حول ذلك؟

كاثرين باور-بولست:

ممثّل إندونيسيا:

إذا نظرنا إلى التقرير النهائي، فأنتم تذكرون أن نطاقات gTLD التقليدية أكثر ثقة بطريقة أو بأخرى مقارنة بنطاقات gTLD الجديدة، أو شيء من هذا القبيل، قد يكون النطاق التقليدي هو net. أو أي شيء آخر. الآن سؤالي مشابه للسؤال الذي طرحته في مناقشة الأمان قبل يومين. هل هناك أي توصيات تشغيلية في التوصية النهائية التي قدمتها CCT لزيادة الثقة [غير مسموع] إلى gTLD على سبيل المثال كيف يمكنني معرفة أن gTLD من وجهة نظر أمنية ما إذا كانت منخفضة، مرتفعة، متوسطة، على سبيل المثال إذا صنعت [غير مسموع] شخصي في إندونيسيا، وضعت PIN. إذا وضعت رقمًا واحدًا أو اثنين أو ثلاثة أو أربعة أو خمسة، فسيكون رقم التعريف الشخصي ضعيفًا للغاية. إذا وضعت 413 أو غير ذلك، ليس جيدًا وهلم جرا. إذا وضعت كلمات صعبة، كل الفواصل، وهكذا، ستكون قوية. هل هناك أي، في التقرير النهائي الخاص بك، هل سيكون من الممكن وضع نوع من التوصية التشغيلية مثل هذا، قد يكون له ثقة في مؤشر الأمان - عندما أتقدم بطلب للحصول على نقطة ما، فأنا أعرف [غير مسموع] من وجهة نظر ICANN، من موثوق به [غير مسموع] بدلاً من gTLD [غير مسموع] بأنفسهم.

كاثرين باور-بولست:

شكرًا جزيلًا على هذا السؤال. لدي نقطتان في ذلك. أرى أن ديفيد تايلور قد يرغب في التحدث عما إذا كانت هناك توصية محددة بشأن تعزيز ثقة المستهلك عن طريق مؤشر الشفافية. الفئة الأولى التي تحاول بشكل أساسي تقليل إساءة الاستخدام عبر نطاقات gTLD، بشكل أكثر انتشارًا، لا تتحدث مع إمكانية مقارنة واحدة مع أخرى وما إذا كانت إحدى النقاط هي الأخرى، وهنا تأتي تدابير الشفافية في المكان الذي دعا فيه الفريق المجتمع إلى التفكير في وضع شفافية أكبر حول إساءة الاستخدام والتأكد من توفر بيانات دقيقة حول gTLD لإساءة استخدامها أكثر من غيرها. سوف أرى ما إذا كان ديفيد يريد أن يكمل.

ديفيد تايلور:

تعتقدون أنكم غطيتم الجوهر ولكن ما وجدناه وما يتعلق بنا في gTLD، وجدنا تحديداً عندما كلفنا بتقرير إساءة استخدام DNS والتركيز العالي لسوء الاستخدام، بنسبة 20، 30، 40 في المئة من المنطقة بأكملها التي تشارك في التصيد، وهذا ما وجدناه غير مقبول تماماً، بالنظر إلى هذا المستوى من سوء الاستخدام في سجل معين ومسجل معين ومن خلال مختلف - آسف، سجل محدد ومن خلال مختلف السجلات والمسجلين أن هناك حاجة إلى القيام بشيء ما والصعوبة التي واجهناها كانت مراقبة ذلك خلال السنوات الثلاث لفريق مراجعة CCT. تم التعرف عليه وبعد عامين كان لا يزال موجوداً هناك. واليوم و DNS لدينا، يجب علينا أن نفعل شيئاً لوقف ذلك قبل أي جولة تالية.

كاثرين باور-بولست:

شكراً لك يا ديفيد، وكانت هناك دراسة بتكليف من فريق مراجعة CCT، وأجدها ممتازة حقاً في محاولة مراقبة إساءة الاستخدام في نطاقات gTLD الجديدة ومقارنتها بالإرث، ووجدوا أن هناك خمسة منها تحتوي على أعلى تركيز للنطاقات المستخدمة في هجمات التصيد الاحتيالي. 257 في المائة - تركز 60 في المائة تقريباً على خمسة نطاقات gTLD جديدة، ووجدت الدراسة أن معدل إساءة الاستخدام أعلى بكثير في نطاقات gTLD الجديدة. تبحث الجهات الفاعلة السيئة عن أفضل صفقة، ولن تستخدم إلا لفترة قصيرة، وتحاول نطاقات gTLD الجديدة جذب العملاء من خلال العروض الترويجية لضمان حصولهم على عرض جذاب، وانخفاض الأسعار، وأحياناً أيام الهبات، وخلق الكثير من الفرص للأشخاص الذين يرغبون في إنشاء صفحة ويب شخصية أو نشاط تجاري ولكن أيضاً الجهات الفاعلة الإجرامية التي تستغل ذلك لإنشاء جرائم مجاًناً أو شبه مجانية. قد يكون لديهم نفس الإجراءات التي قد تكون ضعيفة في مكانها من القديم إلى الجديد ولكن بسبب انخفاض السعر، يذهب الأشخاص إلى الجديد وهذا شيء يجب اعتباره متابعة إذا كانت هناك شفافية أكبر حول مستويات سوء الاستخدام، تُرجمت إلى علامة ثقة بنطاق gTLD، ونرى أنها متشابهة في المملكة المتحدة [غير مسموع] أو الاتحاد الأوروبي، وعلامات ثقة عالية جداً [غير مسموع] حول المواقع التي تعمل تحت

TLD الخاصة بهم. أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟ إن لم يكن كذلك، سأعطيكم تحدياً مختصراً حول فريق مراجعة RDS.

أعتقد أن لدي ثلاث دقائق، هل هذا صحيح؟ بأي حال، سأستغرق ثلاث دقائق فقط. هلا تفضلت بالانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً. القليل من الألوان لإنعاش الجميع بعد هذا الفاصل التقني للغاية. قد أستغرق خمس دقائق. أعتذر. إذن، كان لفريق مراجعة RDS مهمة تحسد عليها وهي تقييم كيفية عمل WHOIS بالشكل الذي تم دون الاتصال بالإنترنت ومراجعة السياسة. إذا كان هناك أي توصية، لا تترددوا في التحدث معي، فقد غادر العضوان الأخران في GAC الممثلة في هذه المجموعة، وهذا يمثل تحدياً مع ارتفاع معدل دوران GAC الذي نراه من بين أعضاء فريق المراجعة الخمسة، أربعة لم يعودوا جزءاً من هذا المجتمع.

وهذا أمر مؤسف بعض الشيء، خاصة فيما يتعلق بمتابعة تلك التوصيات على المدى الطويل، وهو أمر يجب أن نفكر فيه آليات تسمح لنا بتتبع ما أحدثته المراجعات وليس النظر إلى الفريق التالي.

إن مهمة فريق مراجعة RDS تقييم تنفيذ توصيات WHOIS لعام 2012 ومراجعة التغييرات [قراءة] المهمة الرئيسية هي تقييم مدى تلبية تنفيذ WHOIS للاحتياجات المشروعة لإنفاذ القانون، وتعزيز ثقة المستهلك وحماية بيانات المسجل ونظرت في التزام ICANN، وفرض السياسة وجزء صغير من اللوائح [قراءة].

سوف أريكم تفصيل العمل الذي قمنا به وأسلط الضوء على بعض التوصيات للنظر فيها. سيأتي التقرير النهائي مرة أخرى حتى ترى كل ذلك كتابياً، ومشروع التقرير النهائي متاح ومربوط في ورقنكم. كان لدينا توصية واحدة حول الأولوية الاستراتيجية التي يجب منحها لـ WHOIS أو RDS، وتشير بشكل أساسي إلى حقيقة أنه في عملية وضع سياسة ICANN يجب أن يكون هناك نوع من التخطيط المسبق، هناك تأثيرات على توفر [غير مسموع] مثل تشريع الخصوصية، لم يكن من المتوقع بما فيه الكفاية من قبل ICANN كمجتمع، كانت التوصية الأولى بدعوة المجلس لتشكيل وظيفة الاستشراف

حيث يقومون بمراقبة وظائف السياسة التي قد تؤثر على RDS في جميع أنحاء العالم ولديهم تخطيط مسبق لكيفية انعكاس التغييرات في السياسة بشكل مناسب في سياسات ICANN.

كان لدينا عدد من التوصيات حول الامتثال والتي تتوافق مع ما وجدته فريق مراجعة CCT. يصعب أحيانًا على امتثال ICANN لإنفاذ السياسة الحالية، وأحيانًا يرتبط اليوم بعدم الوضوح في السياسة ولكن في بعض الأحيان نقص الموارد أو الزخم في عمل امتثال ICANN وهذا شيء وجدناه أيضًا كفريق مراجعة وقدمنا بعض الاقتراحات للتحسين كان لدينا عدد من التوصيات حول تحسين دقة البيانات في دقة بيانات RDS التي تهتمكم بشكل رئيسي، سواء من منظور التخفيف من إساءة الاستخدام وكمبدأ أساسي في تشريعات حماية البيانات. إذًا استشهدًا بالاتحاد الأوروبي في المادة 5، فإن الشرط المحدد الخاص بإزعاج البيانات يعتبر جزءًا من ضمان جودة البيانات فيما يتعلق بالأغراض المنشودة ويبدو واضحًا إذا قمت بجمع بيانات عن الأفراد إذا كانت البيانات غير دقيقة ولا تخدم الغرض وتكون ضارة هذا هو أحد الجوانب التي أبرزناها في أربع توصيات.

لقد قمنا أيضًا بتقييم التقدم المحرز بشأن أسماء النطاقات الدولية على وجه الخصوص، وهي مسألة تهتم GAC نظرًا لأن هذا هو المكان الذي يمكن أن تنعكس فيه الأحرف أو الأحرف الأخرى التي لا تشكل جزءًا من مجموعة أحرف ASCII مثل اللهجات أو [غير مسموع]، الأبجديات، يمكنكم تذكر أنني قدمت لكم تحديثًا حول تأثير عدم توفر البيانات بالفعل على عمل تطبيق القانون، وأنا فقط - أريد فقط تسليط الضوء على بعض النقاط الرئيسية. النقطة المركزية بالفعل أنه قبل شهر مايو 2018، شعر إنفاذ القانون بأن WHOIS قد لبت احتياجات التحقيق جزئيًا أو كليًا، بنسبة 97 بالمائة من إنفاذ القانون جزئيًا على الأقل وقال أن WHOIS قد أوفت باحتياجاتهم. قال 53 في المائة بالكامل وعندما تنتظر إلى WHOIS اليوم، فإن 60 في المائة من أجهزة إنفاذ القانون لم تعد تلبى احتياجاتهم وغير قادرة على متابعة التحقيقات وفي 26 في المائة كاملة من الحالات التي تعني أن التحقيقات قد انخفضت وأن 52 في المائة من التحقيقات قد تأخرت.

وإذا نظرتم إلى التحقيقات [غير مسموع] أو الجرائم السيبرانية سريعة الحركة، فهذا يعني المزيد من الاحتياجات المفقودة وأن التحقيق لا يمكن أن يؤدي إلى نفس النتائج كما لو كان تقدمًا سريعًا.

لذلك كانت هذه الأمور موضع اهتمام والتي تم تضمينها أيضًا في كل من المسودة والتقارير النهائي الذي يحتوي على مراجعتكم مع الكثير من المخططات الدائرية الملونة للاطلاع عليها في وقت فراغكم. الآن نصل إلى الشريحة الأخيرة، هذه نظرة عامة على استنتاجاتنا. وهذا يعود إلى نقطة المساءلة التي كانت جزءًا من مناقشاتكم السابقة، وأيضًا شيء أبرزته في البداية. لذلك عندما نظرنا في تنفيذ تقرير WHOIS الذي يحتوي على 16 توصية، كان لدينا تقرير من منظمة ICANN والذي أدرجها جميعها أساسًا بالكامل، ولكن عندما ألقينا نظرة فاحصة، توصلنا إلى أن هناك 8 توصيات فقط تم تنفيذها بالكامل، سبعة تم تنفيذها جزئيًا وواحد لم ينفذ على الإطلاق لذا فهذا مشكلة نوعًا ما. واعتمدنا أيضًا عددًا من التوصيات الجديدة التي توشك على الانتهاء بعد نشر التقرير جزئيًا، تستحوذ على الجزء المتبقي من فريق المراجعة الأول حيث لا يتم تنفيذ الأمور بشكل صحيح وجزئيًا فيما يتعلق بالنقاط الجديدة. والجدير بالذكر أنه كان هناك جهد عبر المجتمع وجميع التوصيات التي تم تبنيها بإجماع كامل منذ ذلك الحين، الكثير من العمل والمداولات، ومختلفة بشكل خاص لأننا كنا نسير قليلاً على قشر البيض في عملية التطوير ونود أن نشكر الأعضاء الآخرين من فريق المراجعة والتقارير الذي سينشر في الأسابيع المقبلة، لذلك ترقبوا بعض مواد القراءة المثيرة التي ستصل مكاتبكم قريبًا. سوف أتوقف للأسئلة والتعليقات على هذه المراجعة قبل أن نغلق. إن لم يكن هناك أسئلة، فشكرًا جزيلًا لكم على اهتمامكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: كاثرين، لدينا ممثل الهند.

راهول غوساين:

شكرًا لك، سيادة الرئيس. حكومة الهند للتدوين النصي. أعتقد أنه سيكون من أجل شكر جميع أعضاء فرق المراجعة الذين كرسوا الكثير من الوقت والجهد، لا سيما في ضوء حقيقة أن العديد منهم لم يكونوا حاضرين بشكل شخصي اليوم في هذا التجمع، لذلك ربما يكون من دواعي الشرف أن أعرب عن التقدير تجاه العمل العظيم الذي يقومون به، ونتطلع إلى تقرير WHOIS 2، وخاصة بعض الأجزاء التي تهمني كثيرًا، وأمل أن تتمكن GAC الكاملة أيضًا من متابعة تلك التوصيات ثم التعليق بشأنهم. شكرًا.

كاثرين باور-بولست:

شكرا جزيلًا لك، نقدر لك ذلك. من أجل الخلاصة، ما اتفقنا عليه في هذين المراجعتين هو أنه، كما ذكرت لويزا، فإن التوصيات سوف تغذي مجموعة تركيز GAC على الجولات اللاحقة لـ gTLD قبل انطلاق الجولات اللاحقة، وبالنسبة لـ RDS لم تحصلوا على فرصة لمراجعة التوصيات النهائية، لذا في الجلسات العامة المستقبلية لـ GAC و CCT فيما يتعلق بتخفيف إساءة الاستخدام، أجرينا مناقشة حول هذا الموضوع في جلسة التخفيف من إساءة الاستخدام حيث اقترحنا على GAC أن تقوم مجموعة عمل السلامة العامة لدى GAC في إعادة إطلاق النقاش حول كيفية تحسين التخفيف ومنع إساءة استخدام DNS [غير مسموع] حيث شعر المجلس أنه لا يتطابق بشكل كاف ليؤخذ في الاعتبار. نحن نؤمن بالمصلحة قبل الانتقال إلى جولات لاحقة محتملة لأنه قبل [غير مسموع] المضي قدما في ذلك. لذا، أتوقف هنا ومرة أخرى أشكركم كثيرًا وأتمنى لكم وقتًا لطيفًا لبقية اليوم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، كاثرين على العروض التقديمية الإخبارية وعلى إطلاعنا بشأن فريق مراجعة WHOIS التابع لـ RDS وأيضًا تقديم المعلومات اللازمة للزملاء الآخرين لفريق مراجعة CCT. شكرًا لكم جميعًا. يرجى العودة إلى الغرفة في الساعة 10:30 لمواصلة مناقشتنا حول مبادئ تشغيل GAC. شكرًا.

AR

مراكش - GAC: تحديث المراجعات (ATRT3, RDS, CCT)

[نهاية النص المدون]