
МАРРАКЕШ - GAC: обновленная информация об обзорах (ATRT3, RDS, CCT)

Четверг, 27 июня 2019 г. - с 08:30 до 10:15 WET

ICANN65 | Марракеш, Марокко

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Снова доброе утро всем, и спасибо, что пришли рано сюда, в зал, после того, как мы вчера немного задержались с коммюнике. Так что спасибо всем. Итак, это наша встреча с третьей группой по проверке подотчетности и прозрачности. И, как вы, возможно, знаете, это одна из проверок, предусмотренных уставом ICANN. Это также один из обзоров, который представляет особый интерес для GAC, своего рода наш - единственный обзор, который рассматривает, как работает GAC и отношения GAC с Правлением, а также с другими частями сообщества. Мы работали над рекомендациями atrT1 и 2, которые раньше назывались BGIR, а теперь называются BGIG. Спасибо коллегам ATRT3 за то, что обратились, и я понимаю, что у них есть конкретные вопросы к GAC. С нетерпением жду обсуждения. Должна ли я передать слово вам, Шерил?

CHERYL LANGDON-ORR: Спасибо, Манал, и вы очень хорошо понимаете работу группы проверки подотчетности и прозрачности, выступив в качестве члена группы проверки. Таким образом, нас утешает тот факт,

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

что вы понимаете причину для наших вопросов и обоснование для того, что мы делаем сегодня. [неразборчиво] и я являемся сопредседателями группы проверки, несколько членов которой, некоторые из которых сегодня на помосте, а другие разбросаны по залу. Те, кто находятся в зале, и те, кто действительно на помосте, поэтому мы будем выглядеть глупо в камере. Поднимите руку! Полны энергии, подпрыгните. Что это значит: если вы узнаете и увидите кого-либо из этих людей где-то, вы можете подойти к ним. Сейчас мы находимся в режиме сбора данных, и в режиме сбора данных означает, что мы заинтересованы, и я имею в виду глубоко и действительно интересуюсь вашим мнением, личным, индивидуальным, правительственным или GAC в целом. Так что не имеет значения, если вам не удалось создать консенсусное мнение. Очень важно, что если речь идет о мнении, которым стоит поделиться, чтобы вы им поделились с нами. Поэтому, пожалуйста, поделитесь своим мнением, вы знаете, подотчетность и прозрачность всей организации и ее составных частей включают вас самих.

Вы отправили в команду проверки, как и другие части ICANN, которые тоже отправили в команду проверки, в вашем случае одного участника, в других случаях более одного участника. Поэтому мы хотим отметить Лю Юэ, оплот одной из наших рабочих групп. Мы благодарим вас за то, что вы прислали нам талант, нам очень нравится, когда у нас есть кто-

то, кто отлично работает, который оказывает такое огромное влияние на нашу работу, поэтому спасибо, что прислали нам его, мы, безусловно, ценим ваш тщательный выбор. Но с Лю и Вандой, коллегами из наших четырех рабочих групп, у нас есть рабочая группа, интересующаяся всем, что касается Правления. У нас есть рабочая группа, которая заинтересована во всем, что связано с GAC, и Лю и Ванда являются лидерами этой рабочей группы, и они ознакомят нас с некоторыми из этих вопросов сегодня.

У нас есть рабочая группа, которая интересуется всем, что связано с сообществом, сообществом ICANN, включая процесс разработки политики и эффективность вклада в нее, и я хотел бы предложить, чтобы рекомендации GAC и то, как GAC взаимодействует с разработкой общественной политики и конкретными разработками политики в организациях поддержки, также имело некоторую связь с этой группой, и у нас есть, эта всегда меня заводит - у нас есть обзорная рабочая группа по обзорам. Итак, есть четыре потока, обзор обзоров, это то, что мы делаем. Сейчас мы находимся на стадии, когда мы ищем информацию, чтобы начать эту работу с вас, мы задаем вам ряд вопросов, которые, как мы знаем, у вас были. В этих вопросах есть ряд возможностей для обмена, и мы надеемся, что вы воспользуетесь сегодняшним временем с нами, чтобы поделиться некоторыми своими мнениями, подготовленными или нет. Но это не последняя возможность

для вас поделиться своим мнением и информацией. Мы будем рассылать опрос, и мы рекомендуем всем вам подумать о его заполнении. И, конечно же, мы примем электронную почту или личный контакт. Так что это общий фон для сцены, если не весь фильм, и я собираюсь спросить, Лю Юэ, Вы хотите начать с первых вопросов?

LIU YUE:

Спасибо, г-жа Председатель, а также г-жа Председатель GAC, и я был очень польщен быть здесь и быть назначенным GAC, чтобы присоединиться к группе проверки ATRT3 и стать со-руководителем рабочей группы GAC. А также благодарю руководство GAC, а также членов GAC, которые дают нам обратную связь по нашим вопросам, и благодарю персонал поддержки GAC, который направил электронную почту и запись ATRT3 [неразборчиво] с руководством GAC по всем вопросам. И я думаю, что мы можем получить ваши ответы по электронной почте или в записи встречи.

Итак, у нас есть вопросы, поэтому мы отправили электронное письмо всем членам GAC с шестью вопросами, но вчера мы поговорили с руководством GAC, поэтому после этого мы думаем, что изменим вопросы, чтобы мы могли сосредоточиться на самых важных вещах для GAC и Правления, а также мы можем продвигать нашу рекомендацию по ATRT3. Итак, первый вопрос о процессе между GAC и

Правлением, мадам Председатель упомянула, что от BGRI до BGIG. Иногда после того, как Правление принимает GAC, и больше нет контроля над реализацией, так что, как вы знаете, GAC [неразборчиво] через коммюнике GAC и письмо GAC, может быть, но иногда Правление отвечает вовремя, но, возможно, и не вовремя, поэтому Маартен может не согласиться со мной, а также поблагодарю вас, Маартен, за предоставление информации о GAC и Правлении.

Поэтому мы хотим знать, сможем ли мы иметь какой-либо показатель, такой как rki, ключевые показатели эффективности, чтобы мы могли [неразборчиво] или улучшить отношения между GAC и Правлением. А также мы можем оценить рекомендации GAC. Так вот в чем вопрос. Спасибо.

CHERYL LANGDON-ORR: [неразлично] вы займетесь очередью?

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Конечно. Так что любые быстрые реакции или замечания по этому поводу?

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо, уважаемые члены ATRT3. Прежде чем начать, небольшое редакционное замечание. Вчера у нас было наше коммюнике, а в коммюнике у нас была рабочая группа (work

party). Я сказал, что work party не имеет смысла, скорее working party, они сказали нет, это идет от ATRT3 и идет с неба, они не могут ничего изменить. Так что у меня все еще есть проблема с тем, чтобы называть их work party. И Черин трижды упоминала working party (рабочую группу), так что это working party, пожалуйста, исправьте. Теперь, отношения между Правлением и GAC, с тех пор, как Маартен предпринял действия, заметно значительное улучшение в отношениях, он хорошо справился с ситуацией, но все же иногда наблюдается некоторое непонимание содержания рекомендаций GAC и их реализации. И явный пример этого [неразборчиво] в рекомендации много раз упоминалось, что ее следует рассматривать при взаимоприемлемом решении, но это рассматривалось Правлением без взаимоприемлемого решения. И вчера была дискуссия, и между одним членом Правления и каждым делегатом GAC был пинг-понг, когда возникал вопрос, когда коллега приходил и отвечал в виде пинг-понга, но [неразборчиво] советовал нам составить вопрос для Правления. Пожалуйста, укажите причины, по которым вы так поступили, и доказательства того, что взаимоприемлемое решение было получено. Я уверен, что мы не получим никакого ответа на это. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Иран.Индонезия.

ИНДОНЕЗИЯ:

Манал, просто краткий комментарий с технической точки зрения. Прозрачность и подотчетность иногда не соотносятся с некоторыми правительствами, имея в виду [неразборчиво] правительства, которые могут отличаться - правительства не одинаковы, но есть правительства, где философия заключается в том, что вы не должны делать то, что вы хотите, пока не получите разрешения. Поэтому, если вы хотите импортировать ядерную бомбу в Индонезию, вы должны получить разрешение президента, и вы не говорите, что я ждал 30 дней, чтобы получить нет или да на то, чтобы импортировать бомбу в Джакарту. Если говорить о подотчетности и прозрачности, если вы ничего не скажете в течение 30 дней, тогда я свободен делать то, что хочу, это совершенно другая философия, а иногда она не подходит и вызывает некоторые проблемы, о которых все хорошо знают здесь. Это комментарий. Так что, возможно, такие различия могут быть учтены в рабочей группе ATRT3, когда вы обсуждаете что-то о подотчетности и прозрачности. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Индонезия.

MAARTEN BOTTERMAN: Команда ATRT3.Я хотел бы отметить, очень важно чтобы этот процесс был прозрачен и подотчетен, и да, особая трудность здесь была объяснена Индонезией, поэтому очень трудно говорить о [неразборчиво] мультистейкхолдерной системе, есть много людей, которые в разных ситуациях. Итак, в команде ATRT3 мы пытаемся посмотреть, как процесс подотчетен, прозрачен, что не дает нам рассматривать конкретные случаи. В то же время конкретные случаи помогают нам лучше понять, как это работает. Так что спасибо за ваш вклад.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Маартен.Есть еще комментарии? Хорошо. Если нет, то да, давайте перейдем к следующему вопросу.

LIU YUE: Первый вопрос: можем ли мы иметь замкнутый цикл, чтобы мы могли продвигать взаимоприемлемое [неразборчиво] между GAC и Правлением.И второй вопрос, удовлетворены ли вы взаимодействием GAC с Правлением. И также та же самая ситуация через GAC с другими [неразборчиво] у нас есть тот же вопрос для ATRT3 для работы с другим сообществом, так что, если это [неразлично] взаимодействие с GAC. Итак, вопросы, мы хотим знать ваши чувства и ваши рекомендации относительно взаимодействия между GAC и

Правлением. Итак, так как вы упомянули некоторые случаи между GAC и Правлением, мы хотим знать, можем ли мы внести некоторые улучшения, чтобы добиться большего прогресса в улучшении процесса взаимодействия между GAC и Правлением. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Лю. Любые комментарии?

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо.И доброе утро всем. Спасибо, что пришли сюда. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) для записи. Это очень широкий вопрос, конечно, и он также связан с первым, и вы можете понять, что после вчерашнего коммюнике, возможно, трудно заставить людей взаимодействовать, но для международного [неразборчиво] всегда хорошо оглянуться на согласованные формулировки, к тому, что мы сделали раньше. И в случае с Правлением, конечно, существует долгая история попыток улучшить взаимодействие. У нас есть BGIG, которая раньше была BGRI, и мы постоянно видим возможные улучшения. Так что я думаю, что есть много истории, даже много документации. Одна из последних вещей, которую мы представили, один из случаев недопонимания, по крайней мере, это случай с двухбуквенными кодами на втором уровне, и конференц-звонок после коммюнике, возможно, по крайней мере, это мое личное мнение, и я высказался относительно

этой темы на этой неделе. Нам может понадобиться больше каналов или больше форматов для предметного обсуждения, любого предметного обсуждения, для уточнения или дополнительного пояснения того, в чем смысл наших рекомендаций или других частей наших сообщений. И я думаю, мы надеемся, что это будет продолжено в BGIG. Так что это один пример.

Другое, скажем, место, где у нас много работы, - это GNSO. И GNSO на уровне рабочих групп PDP, и Шерил знает это очень хорошо, и у нее есть много других ролей, и роль сопредседателя PDP, конечно, по последующим процедурам, что является очень маленькой вещью, конечно, просто например, обзор того, как мы пытаемся сделать этот переход между таким комитетом, как наш, в котором есть люди, которые занимаются многими, многими, многими другими вопросами, помимо ICANN, и очень преданными и трудоемкими и энергоемкими рабочими группами PDP, такими как PDP по последующим процедурам, так что это тоже опыт.

На более высоком уровне у нас есть очень полезный документ, по крайней мере, на мой взгляд, который представляет собой совместные рекомендации, которые GNSO и GAC разработали, я думаю, более или менее два года назад или три года назад, когда мы как рабочая группа между двумя организациями, мы

разработали ряд идей о том, как мы можем еще больше улучшить нашу работу. Но это, конечно же, просто вежа. Затем вы должны заполнить это содержанием, положить плоть на кости, как мы привыкли говорить, и мы увидим, если вы заинтересованы в примерах, например, тематических исследованиях, скажем, когда у нас было это столкновение мнений о защите Красного Креста. Был прецедент, когда обе организации обращались к Правлению, Правление устанавливало содействие с [неразборчиво], а затем пытались выработать базовую схему консенсуса и затем возвращалось обратно к этому [неразборчиво] делу, чтобы заново открыть процесс PDP, который был закрыт. И сейчас мы только начинаем экспериментировать с другим подобным, скажем, урегулированием конфликтов или посредничеством между собой в случае корректирующих мер защиты МПО.

Так что я думаю, что есть много информации. И, наконец, последний пункт состоит в том, что мы представили как GAC процесс, который только начался - ну не только, но недавно был начат Брайаном [неразборчиво] по развитию модели с участием многих заинтересованных сторон, и я думаю, что информация, что у нас есть, очень полезна для вас, потому что она может помочь с ответом на некоторые из этих вопросов. Я закончу пока на этом.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Хорхе.Иран.

KAVOUSS ARASTEN: Спасибо Манал и уважаемым коллегам, как я сказал в предыдущем выступлении, в качестве личной заметки я думаю, что есть проблемы в GAC и Правлении, которые остаются почти [неразборчиво], насколько я помню из Пекина и ICANN 48 [неразборчиво] и затем на 66 мы обсуждаем и обсуждаем МПО вновь и вновь. Как долго это может продолжаться? Такого рода обсуждения?

И, во-вторых, когда мы просим уважаемое Правление выступить в качестве посредника, фасилитатора, нам нужно, чтобы использовалась эта формулировка "посредник" или "фасилитатор", а не [неанглийское слово или фраза] на французском языке. Мы говорили об использовании или выпуске кода страны для использования на втором уровне, и получили ответ от Правления, что нет международно согласованного контекста о том, что географические названия принадлежат стране. Мы не ожидали такого обсуждения. Мы хотим иметь решения. Вместо того, чтобы принимать процедуры, мы хотим вести хороший равноправный диалог по-дружески, а не так, я бы сказал, как превосходство одной неполноценности над другими. [неразборчиво] это с одной стороны, другой аргумент: иногда географические названия связаны с идентичностью страны или народом страны, поэтому есть необходимость в работоспособных решениях, но этот

ответ не приходит. Когда мы говорим об этом, то с обратной стороны нас критикуют некоторые люди, х и у то и то, я думаю, нам нужны хорошие интерпретации, нам нужны решения и практический пример. Со времени предыдущей конференции в Марракеше, в той же стране и зале, мы попросили уважаемое Правление вступить в дискуссии или участвовать в дискуссиях с этими заинтересованными странами, повторяю, только с заинтересованными странами, у которых есть проблемы с выпуском двухбуквенных кодов, то такого взаимодействия не произошло. Никогда. Я получил письмо от Акрама [неразборчиво] с указанием списка, но это не взаимодействие.

И затем инструменты, инструменты - это не участие в обсуждении, инструменты - это средство, большое спасибо за инструменты, но инструменты - это отслеживание того, что происходит, но основная проблема остается нерешенной, поэтому мы просим улучшить это отношение. Когда в рекомендации GAC мы попросили Правление любезно оказать содействие и участвовать в обсуждении, мы ожидаем, что они будут участвовать в обсуждениях. Мы получили телефонный звонок нет, обсуждения нет, контакт с любым членом Правления. Я лично получил ответ от одного из членов Правления, что нам нужно встретиться на кофе. Это не участие в дискуссиях. Большое спасибо за предложение встретиться на кофе, но это было единственное, что я услышал три конференции назад. Поэтому нам нужны действия, поэтому,

когда Правлению необходимо участвовать в дискуссиях, они должны участвовать в дискуссиях либо с каждой страной, либо с группами стран. Пожалуйста, спросите людей, с какими странами в этом зале связался член Правления по поводу личного обсуждения двухбуквенных кодов. С кем связались? Я думаю, что ни с кем. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс. Я думаю, в первую очередь, что касается материала, упомянутого Хорхе, я определенно могу поделиться этим с группой, заключительным отчетом консультативной группы GAC GNSO, в котором есть ряд рекомендаций, которые являются хорошей отправной точкой для дальнейшего развития, но они не полностью реализованы. В течение этого времени в рабочей группе мы обсуждали, как GNSO и PDP рассматривают рекомендации GAC, так как мы не допонимаем, как они рассматриваются, и, как вы, возможно, слышали, мы слышим, что появляются те же почти случаи, так что именно там проблемы возникают.

CHERYL LANGDON-ORR: Мы очень хорошо знаем, насколько ограничено ваше время и, конечно же, не хотим, чтобы ваша повестка дня была сжатой. Мы знаем, что у вас есть дополнительные вопросы. Поэтому, если вы будете так любезны рассмотреть их совместно или по отдельности и направить нам обратную

связь, я просто хочу поблагодарить вас еще раз и поблагодарить вас за то, что прислали нам Лю, а также за вклад и работу, которую вы будете проводить, предоставляя нам материал для работы. Я хочу поблагодарить всех, кто внес свой вклад сейчас, но я хочу кратко дать микрофон для подведения итогов, а затем покинуть вас, чтобы вы продолжили свой напряженный день.

PAT KANE:

Спасибо, Шерил, а это Пэт Кейн (Pat Kane). Таким образом, одна из уникальных особенностей обзора подотчетности и прозрачности заключается в том, что у нас есть годичный срок с точки зрения нашего процесса для подачи завершеного отчета. Итак, наша первая встреча состоялась в первую неделю апреля и была окончательной в отношении поставленного и завершеного задания в марте 2020 года, завершеного технического задания, определенных целей, ожидающих отзывов от Правления, но по мере сбора данных и анализа, мы планируем завершить нашу внутреннюю версию в сентябре, чтобы можно было публиковать первоначальный черновик как раз перед ноябрьской конференцией в Монреале, и на этом этапе мы завершим нашу окончательную подготовку, у нас много работы в этот период, самая большая задача будет состоять в обзоре большого количества полезной информации на этой неделе, спасибо за ваш вклад сегодня, а также,

надеюсь, что вы сможете отправить нам еще, как только мы проведем опрос. Как отметила Шерил, не стесняйтесь обращаться к команде, обращаться к любому из людей, которые идентифицировали себя в зале как члены ATRT3. И от имени команды спасибо за ваше время сегодня, комментарии, и мы с нетерпением ждем работать с вами в будущем. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо всем, и мы будем поддерживать связь и делиться с вами необходимой информацией, и, пожалуйста, дайте нам знать, если вам нужны какие-либо вопросы. И Лю Юэ отлично справляется с работой и держит нас в курсе. Спасибо.

Итак, коллегам из GAC, пока мы ждем, чтобы получить информацию о других проверках, я не вижу их здесь, в зале. У меня было два быстрых вопроса для обсуждения с коллегами из GAC, я не была уверена, где их точно поставить в график. Итак, один из них - как вы хотите структурировать наш процесс, чтобы решить, хотим ли мы предоставлять комментарии в определенные периоды общественного обсуждения. Мы стараемся быстро просмотреть список открытых периодов общественного обсуждения в руководстве GAC. Мы приблизительно решим, увидим ли мы потенциальный коллективный вклад GAC, и затем мы отправим этот скомпилированный список в список рассылки

GAC, надеюсь, что мы услышим от вас, соответствует ли это вашим ожиданиям, есть ли у вас другие мнения, чтобы в конечном итоге мы смогли скоординировать наши усилия и своевременно представлять комментарии.

Итак, я прошу вас следить за письмами от Бенедетты (Benedetta), в которых перечислены все открытые возможности для общественных комментариев. И, может быть, пока мы здесь - я попытаюсь увидеть, есть ли у меня это где-нибудь. У нас был составлен список - Катрин, вы готовы начать? Так что я просто закончу это, и мы можем начать немедленно. Хорошо.

Так что это просто чтобы быстро получить ваши отзывы. Я подумала, что было бы полезно воспользоваться личной возможностью увидеть, как вы хотели бы видеть, будем ли мы коллективно представлять вклад GAC по PDP [неразборчиво] для общественных комментариев и удобен ли данный подход для руководства, хотели бы вы предложить что-то другое. Есть мнения по этому поводу? Позвольте мне привести несколько конкретных примеров. Итак, есть исследование по техническому использованию правил генерации меток корневой зоны. И этот период общественного обсуждения заканчивается 30 июня. И целью является третья версия правил генерации меток корневой зоны, выпущенная для комментариев общественности, объединяющая 16

предложений по алфавитам из 28 идентифицированных алфавитов. Честно говоря, руководство GAC сочло, что отдельным членам GAC может быть интересно представить комментарии по этому вопросу, но, возможно, не коллективно как вклад GAC. И я не уверена, согласны ли вы или не согласны.

Еще одна открытая возможность общественного обсуждения - это процесс для предложения по упорядочению организационных проверок. А этот закрывается 15 июля. Сообществу предлагается предоставить отзывы по четырем вопросам, связанным с конкретным документом, с предложением упорядочить организационные проверки. Итак, снова руководство GAC обсудило это, и мы чувствовали, что если это строго организационные проверки, то, возможно, GAC может быть не заинтересован в предоставлении коллективного вклада по этому вопросу. Опять же, я ценю ваши отзывы, правильно это или нет.

Третий - по предложению о внесении изменений в основной устав, касающемуся рассмотрения предложения IANA по присвоению имен. И согласно уставу у них должно было быть два (неразлично) с GNSO. - это задерживает процесс. Они запрашивают незначительные изменения в основном уставе, чтобы, если они не смогут найти членов, не являющихся членами GNSO, то они могли бы предпочесть трех членов

GNSO, мы не уверены, будет ли GAC заинтересован в представлении комментариев в этот период общественного обсуждения. Важность исходит от изменения фундаментального устава, который, очевидно, снова придет к уполномоченному сообществу в период после передачи функций IANA, но опять же, это простая вещь, так что это также одна из вещей, которой мы поделились в нашей электронной почте по списку рассылки GAC.

Еще одна возможность для общественного обсуждения изменений в уставе ICANN, касающихся руководства SSAC и RSAC. И снова, это изменение в структуре руководства, переходящего к сопредседателям и заместителям председателям - опять же, мы подумали, что это связано с отдельными SO / AC, поэтому мы подумали, что для GAC может и не представляться интересным комментировать это. Также предлагается IANA для публикации генерационных наборов правил, и это закрывается 26 июля. Опять же, немного технический и, возможно, интересный для отдельных членов GAC, но не обязательно то, что мы можем представить как коллективный вклад GAC. Существует также окончательный отчет организации ccNSO. Итак, еще раз, это был вопрос, заданный GAC, будет ли GAC заинтересован прокомментировать проекты финансовых проекций и прогнозов и операционных инициатив для разработки

операционного и финансового плана на 2021-2025 финансовый год. Этот закрывается 5 августа.

И финансовый - я думаю, что это последний - развитие управления системой корневых серверов. И это одна тема, которая, по нашему мнению, может представлять интерес для GAC, чтобы представить коллективный вклад GAC. Это закрывается 9 августа, поэтому у нас еще есть время. И это предложение о том, как использовать модель с участием многих заинтересованных сторон для управления системой корневых серверов, и когда мы говорим здесь о системе корневых серверов, мы говорим обо всех корневых серверах коллективно. В настоящее время они управляются, конечно, отдельными лицами. Они встречаются, координируют, но модели как таковой нет. Поэтому мы подумали, что это может представлять интерес, но, опять же, это зависит от вашего мнения и отзывов. Поэтому, пожалуйста, если не сейчас, то, пожалуйста, обратитесь к своей электронной почте и дайте нам знать онлайн. Но я вижу Индию и Иран.

RAHUL GOSAIN:

Спасибо, Председатель. Рахул Госайн (Rahul Gosain) из правительства Индии. Да, я полностью поддерживаю мнение председателя о том, что для GAC может быть полезно рассмотреть вопрос о предложении коллективных комментариев GAC по последнему пункту. И для этого я бы

также попросил нашего почетного председателя, если возможно провести с [неразборчиво] какой-то общий брифинг, чтобы иметь возможность организовывать и документировать мысли по этому вопросу задолго до крайнего срока, чтобы, когда мы приступим к формулированию или комментариям по этому вопросу, тогда мы сделаем это в информированном виде и у нас будет достаточно времени, чтобы обсудить в GAC окончательную форму и структуру комментариев. Спасибо.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо, я думаю, что мы должны прежде всего отделить общественные комментарии, касающиеся изменений в уставе, которые имеют различные процедуры и включают расширение прав и возможностей сообщества и так далее, и так далее, и у нас есть план действий для этого. И затем те, которые не имеют никакого отношения к уставу, а к нормальным процедурам. Мы также должны увидеть общественные комментарии, которые очень актуальны по крайней мере для большинства из нас, общественные комментарии о Рабочей дорожке 5, последующих процедурах и многое другое, чего не было в вашем списке. Теперь, моя первая личная реакция: слишком много общественных комментариев, и мы не можем с этим справиться. Мы не можем справиться с этим по нескольким причинам. Прежде всего, ресурсы. Ресурсы ограничены на уровне некоторых правительств, если не всех.

Во-вторых, вы говорите о коллективном ответе. У меня есть некоторые сомнения в отношении коллективного ответа GAC по следующим причинам: вы назначаете кого-то ответственным за это, выпускаете документ, проводите консультации, и ответа нет. Вы отправляете напоминание, нет ответа. Тогда у вас есть два варианта: вы говорите, что их молчание означает согласие или несогласие. Ни один не является правильным. Так что, возможно, самый подходящий способ - это предоставить каждому члену GAC возможность действовать так, как он хочет. Потому что для некоторых людей очень трудно справиться с текстом, и из-за отсутствия ответа мы поставим печать GAC на это, сказав, что это мнение GAC. Это неправильное представление о ситуации, так что оставьте это на усмотрение каждого человека.

В дополнение к этому, некоторые из тем настолько сложны и критичны, что, возможно, даже люди в GAC, какое-то правительство, у них есть персонал, они могут не полностью охватить весь предмет, чтобы дать соответствующий комментарий. Так что это важно. Если вы хотите поговорить о корневой зоне и т. д., это очень, очень сложно, требует много знаний и опыта и т. д., которые могут существовать не везде. Итак, в общем, оставьте общественные комментарии отдельным членам GAC, чтобы они отреагировали, оставьте изменения в уставе сообществу, наделенному полномочиями, у нас есть некоторые процедуры, а также сделайте акцент на

таких важных вопросах, как географические названия, такие как последующие процедуры второго раунда и многое другое, что было в GNSO.

Еще один момент, и это об обучении. Для некоторых групп интересов довольно легко действовать коллективно, после каждой встречи у GNSO есть Совет, и они выкладывают реакцию на рекомендации GAC на двух или трех страницах. У нас нет этого механизма, они встречаются физически, 24 члена, и они что-то готовят, а у нас нет таких возможностей. Никогда мы не выполняли рекомендации GNSO между двумя собраниями, потому что у нас нет средств. Так что это - я бы не сказал неспособность, с которой мы сталкиваемся, а очень сложные обстоятельства. Я оставляю это на этом, и дайте знать, есть ли у вас какое-либо другое решение.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Кавусс. И в первую очередь, Индия, я отметила вашу разумную просьбу. Мы будем работать с RSAC, чтобы учесть крайний срок для комментариев. Кавусс, вы подняли несколько отличных вопросов, и я действительно хотела бы услышать, что думают другие члены GAC по этому поводу, потому что я имею в виду, что иногда коллективные взгляды GAC также - я имею в виду, что отдельные члены GAC, конечно, могут в любое время присылать свои индивидуальные комментарии в любой из периодов

общественного обсуждения. Но иногда коллективная точка зрения GAC также важна и имеет вес. Итак, еще раз, но рабочая нагрузка была упомянута не только GAC, но и всеми другими SO / AC, и, как вы правильно заметили, то, что на экране, - это даже не все, над чем мы работаем. На самом деле это те вещи, над которыми мы не работаем. Мы работаем над Рабочим треком 5 и последующими процедурами и другими вещами, и поэтому сегодня я обращаю ваше внимание на эти периоды общественного обсуждения. И мы выбрали их не по какой-либо причине, а потому, что они открыты для общественного обсуждения. Другие существенные работы, такие как Рабочий поток 5, пока не предназначены для общественных комментариев, поэтому и выбор.

Но опять же, я чувствую себя ужасно, когда мы заканчиваем просто потому, что никто не ответил. И хотя иногда мы можем оставлять комментарии, не очень приятно знать, что никто не прокомментировал то, что было отправлено. Поэтому я принимаю вашу точку зрения и призываю членов GAC, если у них сейчас нет немедленной реакции, пожалуйста, подумайте и не стесняйтесь писать мне по электронной почте или отправлять по почте в список, и давайте потом посмотрим. Любые заключительные комментарии по этому вопросу, прежде чем я перейду к другой теме и затем приглашу Кэтрин в панель.

КАВУСС АРАСТЕН:

Еще одно замечание: мне нужно поступить хорошо, если вы хотите, чтобы общественные комментарии были коллективными или индивидуальными, но когда общественные комментарии начинают рассматриваться, возникает необходимость участвовать в этой работе, мы не являемся ее участником. Были общественные комментарии по правам человека от трех правительств, я был членом этой группы. Эти три правительства не были членами этой группы, и их комментарии не были должным образом обработаны и, наконец, [неразборчиво] действовали как посредники между многими странами, пытаюсь найти решения, в противном случае даже в общественных комментариях в период общественного обсуждения, если нет участия в обсуждениях, там будут преобладать те, кто присутствует на собрании, отвергает этот комментарий. Это еще одна проблема, с которой я сталкиваюсь. Я должен был действовать, настаивая на взглядах этих трех правительств, я не хочу говорить о международных правах человека, но их там не было, а другие были против того, чтобы что-то от ООН [неразборчиво] и так далее, и мнения присутствующих преобладали, так что это еще одна проблема. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кавусс. Поэтому, пожалуйста, примите это как пищу для размышлений. Я чувствую, что нам нужно обсуждать это время от времени. Я в ваших руках, чтобы облегчить наши дискуссии и участие. Поэтому, пожалуйста, дайте мне знать, что вы хотели бы сделать. И опять же, нам нужно работать над нашими приоритетами, нам нужно расставлять приоритеты на уровне GAC, а также на уровне сообщества. Простите, Найджел.

NIGEL CASSMIRE: Спасибо, СТУ. Этот список на экране представляет собой список, подобный этому, распространяемый ежемесячно в списке рассылки.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, другой формат, но это почти то же самое. Это все открытые комментарии общественности, а также небольшой краткий обзор того, что на самом деле задумано, и результаты обсуждений руководства GAC. Таким образом, руководство GAC обсудило это, они не видят необходимости собирать - или они не ожидают объединить интересы GAC по этой теме. Но опять же, все, что передается, подлежит окончательному подтверждению со стороны всех членов GAC, конечно.

NIGEL CASSMIRE:

С процедурной точки зрения, как только они представлены членам GAC, у тех есть возможность сказать, у меня есть мнение о том, должны ли мы или не должны делать коллективный комментарий по чему-то, если нас постоянно информируют о возможностях и о том, что думает руководство GAC с точки зрения того, должно ли [неразборчиво] быть коллективным или нет, я буду вполне удовлетворен этим. Потому что у нас есть руководство GAC, и мы должны достаточно доверять руководству GAC для выражения мнения. И когда у нас появится возможность, дать особое мнение. Существуют и другие возможности для общественного обсуждения, где GAC имел бы возможность представить коллективные комментарии до периода общественного обсуждения. Так что, на мой взгляд, это может быть излишним, спрашивать еще раз о другом коллективном ответе GAC во время периода общественного обсуждения. Так что, возможно, это способ ограничить количество требований для коллективных ответов GAC на элементы общественного обсуждения. Так что, возможно, как только мы получим возможность до периода общественного обсуждения, нам не обязательно снова собираться во время общественного обсуждения, и когда у нас будет это указание от руководства, мы также сможем принять разумное решение.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: В заключение, иногда хорошо официально высказываться, когда есть период общественного обсуждения, когда у нас уже есть мнение и позиция по этому поводу, но - и это будет легко, когда мы уже обсудили и предоставили отзывы. Таким образом, мы просто можем скомпилировать этот вклад снова и представить его, и это было бы еще проще, потому что это было бы уже согласовано всем GAC. Таким образом, мы не будем обременять вас, задавая один и тот же вопрос дважды, как только мы узнаем, что это тема, представляющая интерес для GAC, определенно, если есть предыдущий вклад, это будет нашей отправной точкой, если мы хотим добавить к нему, это еще предстоит выяснить.

NIGEL CASSMIRE: Понятно.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Найджел. Одна быстрая вещь, не знаю, быстро ли, но еще одна вещь - и Кэтрин, извините, что заставили вас ждать, список МПО МНПО. Итак, как вы, возможно, знаете, у нас есть список зарезервированных сокращений МПО МПО, и мы работаем над заполнением информации об этих МПО вместе с организацией ICANN, это проект на три месяца. Вопрос к GAC состоит в том, как мы можем добавить [неразборчиво] все ссылки в список. У нас было несколько запросов на добавление в этот список. Мы

начали обсуждать, кто должен утверждать тех, кто будет добавлен в список, и я имею в виду, что это трудно решить. Я имею в виду, что ICANN заявила, что это проблема GAC, вы говорите нам, что хотите, чтобы это было в списке, и мы это поместим. И тогда я не могу действительно сказать, кому в GAC нужен комитет экспертов? Как это можно сделать? Так что это просто для того, чтобы поделиться с вами некоторыми вещами, которые мы обсуждаем в руководстве GAC, и мы не можем прийти к выводу без вашего руководства. Итак, еще раз, пожалуйста, если у вас нет немедленных ответов прямо сейчас, пожалуйста, попробуйте обдумать это и связаться с нами через список рассылки.

Так что я остановлюсь здесь. Что-нибудь от кого-либо, прежде чем мы вернемся к обзорам? Хорошо. Если нет, тогда Кэтрин, просто дайте мне знать - Вы готовы начать? Хорошо. Вам слово.

CATHRIN BAUER-BULST: Хорошо. Доброе утро всем. Вернемся к захватывающей теме проверок. Как, без сомнения, вы уже обсуждали сегодня утром, это фундаментальный механизм для нас, чтобы гарантировать, что политика, которую мы согласились разработать и реализовать должным образом, делала то, что она должна делать, и проводить анализ пробелов в том, что еще может потребоваться. И я дам вам краткую обновленную

информацию о двух, один из которых уже закончился. Обзор конкуренции, потребительского выбора и потребительского доверия и второй, который скоро будет завершен, обзор услуг регистрационных каталогов.

В качестве быстрого напоминания о том, почему это важно для GAC и почему нас это должно волновать, обзор CCT, проведенный впервые, является фундаментальным шагом в оценке раунда новых gTLD 2012 года, и для GAC важно, чтобы [неразлично] будет рассматриваться в ходе обзоров, а их результаты учитываться и реализовываться в рамках разработки политики до начала любых последующих раундов. Поэтому, по сути, мы должны убедиться, что работа группы проверки CCT адекватно отражена. Таким образом, работа, сделанная там, напрямую влияет на ваше мнение о последующих раундах. Посмотрев обзор CCT, вы поймете, почему группе по анализу CCT, в частности, таких фундаментальных показателей, было поручено изучение того, в какой степени расширение gTLD [чтение] теперь я представляю это обновление по проверке CCT не как ваш представитель GAC в этом обзоре, а потому что два представителя, которые очень умело представляли GAC в этой группе проверки, были не в состоянии прийти сюда, а именно Лорин Капин (Laureen Kapin) и [неразборчиво] Ричардс. Так что заслуга принадлежит им, а не нам, просто для пояснения.

Итак, где мы находимся сегодня? Группа проверки CCT завершила свой отчет уже в сентябре прошлого года. Они приняли 35 конкретных рекомендаций и отправили их на рассмотрение Правления, как это делается в группах проверки. У Правления есть шесть месяцев, чтобы рассмотреть рекомендации конкретных обзоров для их осуществления, и оно вернулось с резолюцией в марте 2019 года, прямо перед нашей конференцией в Кобе, на которой они приняли только шесть из 35 рекомендаций и отложили остальные для дальнейшего рассмотрения. Команда проверки CCT и сообщество at large, и некоторые части сообщества выразили серьезную обеспокоенность по поводу этого подхода, и GAC фактически принял консенсусную рекомендацию, советуя Правлению пересмотреть свое решение --- так и с командой CCT. Правление вернулось [неразборчиво] не видит возможности продолжить принятие оставшихся рекомендаций, потому что они потребуют дальнейшей разработки политики или потому что они потребуют консенсуса среди сообщества по некоторым из терминов, использованных в рекомендациях. Мы вернемся к этой детали сейчас.

Поэтому группа поддержки GAC нам подготовила для рассмотрения специальную карту результатов, которая в основном описывает различные части обзора и рекомендаций и, в принципе, предоставляет формат для нас, чтобы следить за

выполнением. И я просто хочу выделить некоторые из рекомендаций по проверкам, которые представляют особый интерес для GAC, поэтому первая область, которую определила группа по проверке, заключалась в том, что существует потребность в более качественных данных. Чрезвычайно сложно оценить, насколько эффективны политики, если нет абсолютно или очень мало отзывов о том, как политики работают на практике, и хотя это утомительно, эти отзывы требуют сбора данных. Поэтому команда экспертов предложила проводить периодические проверки ваших владельцев регистраций, конечных пользователей, которые используют Интернет для своих покупок, социальных взаимодействий, для чего бы они ни использовали его, для создания большей прозрачности в цепочке сторон, ответственных за регистрацию доменов gTLD. Часто существует цепочка [неразлично], но они не аккредитованы при ICANN и не обязательно связаны теми же ограничениями, что и правила, которыми стороны, аккредитованные ICANN, связаны, и представили рекомендации для большей точности WHOIS, центрального инструмента для предотвращения и борьбы со злоупотреблениями. Когда вы знаете своего клиента, им сложнее злоупотреблять доменом, который вы им лицензируете.

Они сформулировали ряд рекомендаций для чувствительного и строго регулируемого [неразборчиво] аптечного сектора,

[неразборчиво] контроля для предотвращения вреда для потребителей. Они приняли ряд рекомендаций по борьбе и предотвращению злоупотреблений. Одним из их основных направлений было создание более эффективных стимулов для большей проактивности контрактных сторон, это меры по борьбе со злоупотреблениями, чтобы гарантировать, что злоупотребление не просто будет признано эндемичной частью системы, но [неразборчиво] GAC дважды прокомментировал обзор во время процесса разработки рекомендаций, и GAC фактически уделили особое внимание рекомендациям по злоупотреблениям, подчеркнув, что одной из целей программы gTLD было создание хороших и безопасных для пространства и упреждающих мер против злоупотреблений.

И затем о мерах по борьбе со злоупотреблениями, ряд рекомендаций относительно того, как отдел по соблюдением ICANN мог бы иметь более упреждающий подход к мониторингу злоупотреблений и принятию мер, особенно относительно плохих участников. Затем ряд рекомендаций по улучшению конфиденциальности, чтобы обеспечить согласованную базовую линию конфиденциальности по всем показателям и улучшить положение членов сообщества из регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, потому что все еще существует некоторая недопредставленность участников из сообщества регионов с

недостаточным уровнем обеспеченности услугами, это то, что GAC представляет очень активно и успешно работал с несколькими частями сообщества, которым еще не удалось увеличить свое представительство подобным образом, и, конечно, это является проблемой для модели с участием многих заинтересованных сторон, которая стремится быть представительной.

И затем была одна конкретная рекомендация по проверке CCT, которая была передана от Правления ICANN нам для дальнейшего рассмотрения, просто я хочу выделить для вашего рассмотрения, дайте мне одну секунду, и я ее покажу. Таким образом, команда экспертов предложила, что может быть место для улучшения того, как мы принимаем рекомендации GAC. В частности [чтение], которое может позволить Правлению определить, как применять эту рекомендацию. Часть того, что мы уже реализовали, я уверена, мы всегда можем быть более ясными в нашем изречении, но мы действительно даем обоснование, и в результате проверки был предложен шаблон для GAC, чтобы предоставить рекомендации, связанные с конкретными TLD, так что есть структура, которая в основном помогает GAC отметить галочкой все клетки, скорее официальную рекомендацию или рекомендацию по формальности, но, конечно, такую, которую GAC должен легко реализовать,

которую мы, вероятно, могли бы приветствовать. Теперь, если мы перейдем к следующему слайду - да, конечно, Манал.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Просто быстрый комментарий, потому что я нахожусь в этой странной позиции, так как я также присутствую на заседаниях Правления, поэтому я вынуждена сказать, что в отношении контактов или связи с командой CCT, это произошло, и я понимаю, между Правлением и членами группы по рассмотрению уже был звонок, и было определенное признание того, что это скорее было связано с проблемами коммуникации, потому что, на самом деле, ни одна из рекомендаций не была отклонена как таковая, а скорее ожидала определенных действий или определенных шагов, которые необходимо было предпринять. И я думаю, что это немного облегчило или обеспечило большую ясность и пролило больше света во время конференц-звонка. Поэтому я думаю, что здесь нужно извлечь урок, но факт заключается в том, что остальные рекомендации не отклонены как таковые, а ожидают определенных действий или шагов, которые необходимо предпринять. Спасибо.

CATHRIN BAUER-BULST: Да, действительно. Спасибо, Манал. Это действительно важный момент. Кроме того, Правление предприняло еще одно действие, чтобы начать общий разговор со всеми

сотрудниками группы по анализу, чтобы, в принципе, увидеть, как мы можем добиться большего в предоставлении рекомендаций, которые могут быть выполнены Правлением. Тем не менее, конечно, у Правления всегда есть возможность принять рекомендацию и передать ее на рассмотрение политики со стороны GNSO, и интересно, что Правление не решило сделать это для 29 рекомендаций, которые сейчас находятся в состоянии неопределенности, и для GAC это интересно, потому что если мы хотим перейти к последующим TLD, нам нужно завершить это и уточнить, что мы предпринимаем по каждой рекомендации, прежде чем мы сможем начать какой-либо последующий раунд.

Поэтому, если мы перейдем к следующему слайду, руководство определило ряд моментов для возможных действий GAC. И основная суть заключается в том, что мы должны, как мы уже обсуждали в ходе сессии по смягчению злоупотреблений, [неразборчиво] рекомендации и дать им, безусловно, надлежащие последующие меры, поскольку многие из них касаются ключевых вопросов общественной политики, которые требуют принятия последующих мер и решения, прежде чем мы сможем подумать о переходе к раунду последующих gTLD. Так что это было предложение, которое вы также нашли в вашем брифинге о возможных следующих шагах для GAC, и прежде чем перейти к обзору RDS, я остановлюсь и приглашаю вас для возможных комментариев

или вопросов по этому конкретному обзору. И я вижу Луизу, Канада.

LUISA PAEZ:

Прежде всего, спасибо за большое обновление, и мы благодарим также тех членов и участников GAC, которые действительно потратили много времени и усилий на обсуждение обзора CCT. Таким образом, я просто хотела отметить, что в координационной группе GAC для нового раунда gTLD [неразборчиво] будет рассматривать их, а также [неразборчиво] недостаточно обслуживаемые регионы, хотела отметить и привлечь внимание всех членов GAC, вернет это в координационную группу GAC для рассмотрения этих рекомендаций.

CATHRIN BAUER-BULST:

Есть еще какие-нибудь комментарии или вопросы по этому поводу?

ИНДОНЕЗИЯ:

Если мы посмотрим на итоговый отчет, вы упомянули, что обычному gTLD почему-то доверяют больше, чем новому gTLD, что-то в этом роде, обычным может быть .net или что-то еще. Теперь мой вопрос, возможно, похож на тот, который я поставил в обсуждении безопасности два дня назад. Существуют ли какие-либо оперативные рекомендации

в окончательной рекомендации, которую CCT сделал для повышения [неразлично] доверия к gTLD, например, как я могу знать, что этот gTLD с точки зрения безопасности имеет низкий, высокий, средний уровень, например, если я сделать личное [неразборчиво] в Индонезии, я ввожу пин-код. Если я введу один, один, два, три, четыре, пять, ваш PIN-код будет очень слабым. Если я введу 413 бла, бла, бла, не хорошо и так далее. Если я введу сложные слова, запятые и так далее, это сильный. Есть ли что-то такое в вашем окончательном отчете, можно ли будет представить какую-то оперативную рекомендацию, подобную этой, которая может иметь доверие к индексу безопасности - когда я подаю заявку на точку что-то, я знаю [неразборчиво] с точки зрения ICANN, от самого надежного [неразборчиво], а не от самого gTLD [неразборчиво].

CATHRIN BAUER-BULST:

Большое спасибо за этот вопрос. У меня есть два момента по этому поводу. Я вижу, что Дэвид Тейлор, возможно, захочет поговорить о том, есть ли конкретные рекомендации по укреплению доверия потребителей с помощью индекса прозрачности. Первая категория, которая в основном пытается уменьшить количество злоупотреблений в gTLD, повсеместно, в ней не говорится о возможности сравнить одно с другим, а также о том, является ли один балл другим, и именно здесь

вступают меры по обеспечению прозрачности, когда команда приглашает сообщество рассмотреть возможность создания большей прозрачности в отношении злоупотреблений и обеспечить наличие детализированных данных о том, какие gTLD подвержены большим злоупотреблениям, чем другие. Я посмотрю, хочет ли Дэвид дополнить.

DAVID TAYLOR:

Я думаю, что вы охватили все по сути, но мы обнаружили, касаясь нас и gTLD, мы обнаружили конкретно, когда заказали отчет о злоупотреблении DNS, высокую концентрацию злоупотреблений, 20, 30, 40 процентов всей зоны в фишинге, и это было то, что мы сочли совершенно неприемлемым, глядя на этот уровень злоупотреблений в конкретной регистратуре и регистраторе и через различные - извините, конкретной регистратуре и через различные регистратуры и регистраторов, что что-то должно быть сделано, и трудности, с которыми мы столкнулись, наблюдая за этим в течение трех лет работы команды проверки CCT. Это было выявлено, но два года спустя это все еще там. И сегодня, и наша DNS, на нас лежит обязанность сделать что-то, чтобы остановить это перед любым следующим раундом.

CATHRIN BAUER-BULST:

Спасибо, Дэвид, и было проведено исследование, порученное группой проверки CCT, которое мне показалось действительно

удачным в плане попытки мониторинга злоупотреблений в новых gTLD и сравнения с историческими, и они обнаружили, что в фишинговых атаках использовалось пять с самой высокой концентрацией доменов, они содержали 257 процентов - почти 60 процентов были сконцентрированы на пяти новых gTLD, и исследование показало гораздо более высокий уровень злоупотребления в новых gTLD, но это исследование показало, что многие из них связаны с ценовой политикой. Таким образом, плохие актеры ищут лучшее предложение, будут использовать его только в течение короткого времени, а новый gTLD пытается привлечь клиентов с помощью рекламных акций, чтобы у них было привлекательное предложение, низкие цены, а иногда и бесплатные дни, что создало много возможностей для людей, которые хотят создать личную веб-страницу или бизнес, а также криминальных деятелей, которые используют это для совершения преступлений бесплатно или почти бесплатно. Может быть, у них действуют те же самые, возможно, слабые меры как для исторических, так и для новых, но из-за низкой цены люди предпочли новые, и это можно рассмотреть для последующего анализа, если бы была большая прозрачность в отношении уровней злоупотреблений, могло бы быть переведено в какой-то знак доверия для gTLD, и мы видим аналогичные в [неразборчиво] Великобритании или ЕС - очень высокие отметки доверия [неразборчиво] к сайтам, работающим под их TLD. Другие

вопросы или комментарии? Если нет, я дам вам краткую обновленную информацию о группе проверки RDS.

Я думаю, у меня есть три минуты; это верно? В любом случае, это займет три минуты. Если мы перейдем к следующему слайду, пожалуйста. Так что немного цвета, чтобы оживить всех после этой очень технической интерлюдии. Мне понадобится, возможно, пять минут. Извиняюсь. Таким образом, перед группой проверки RDS стояла завидная задача оценить, как работает WHOIS в автономном режиме, а также пересмотренную политику. Любая рекомендация, не стесняйтесь, поговорите со мной, два других члена GAC, представленные в этой группе, покинули ее, и это проблема в связи с более высокой ротацией членов GAC, что мы наблюдаем. Из пяти членов команды проверки четверо больше не являются частью этого сообщества. И это, конечно, несколько удручает, особенно с точки зрения долгосрочного выполнения этих рекомендаций, и мы должны рассмотреть механизмы, которые позволяют нам отслеживать результаты проверок, а не смотреть на следующую команду.

Задача группы проверки RDS состояла в том, чтобы оценить выполнение рекомендаций по WHOIS за 2012 год и проанализировать изменения [чтение]. Основная задача заключалась в оценке того, в какой степени внедрение WHOIS отвечает законным потребностям правоохранительных

органов, способствует доверию потребителей и защищает данные владельца регистрации, и в том, чтобы посмотреть на соблюдение норм в ICANN, на соблюдение политики и на небольшой кусочек устава [чтение].

Я покажу вам суть проделанной нами работы и выделю пару рекомендаций для вашего рассмотрения. Итоговый отчет будет опубликован, чтобы вы могли увидеть все это в письменном виде, проект окончательного отчета доступен, и ссылка указана в вашем документе. У нас была одна рекомендация относительно стратегического приоритета, который должен быть отдан WHOIS или RDS, в основном это связано с тем фактом, что при разработке политики ICANN должно быть своего рода заблаговременное планирование, что влияет на доступность [неразборчиво], таких как законодательство о конфиденциальности, ICANN как сообщество не ожидало, что одной из первых рекомендаций было предложение Правлению создать функцию предвидения, в которой они будут отслеживать функции политики, которые могут повлиять на RDS по всему миру, и заранее планировать, как изменения политики могут соответствующим образом отражаться в политике ICANN.

У нас был ряд рекомендаций по соблюдению, которые действительно совпадали с тем, что обнаружила группа проверки CCT. Иногда трудно для отдела по соблюдению ICANN

призвать к исполнению существующую политику, иногда связывает сегодняшнее отсутствие ясности в политике, но иногда недостаток ресурсов или стимул в работе по обеспечению соблюдения ICANN, и это то, что мы также установили как команда проверки и внесли несколько предложений для улучшения. У нас был ряд рекомендаций по повышению точности данных в точности данных RDS, которые имеют ключевое значение как с точки зрения предотвращения злоупотреблений, так и в качестве основного принципа законодательства о защите данных. Таким образом, ссылаясь на статью 5 ЕС, конкретное требование в отношении домогательства данных рассматривается как часть обеспечения качества данных по отношению к преследуемым целям, и представляется очевидным, что, если вы собираете данные о физических лицах, если данные неточные, не служат цели и будут наносить ущерб - это один аспект, который мы подчеркнули в четырех рекомендациях.

Мы также оценили прогресс в отношении, в частности, интернационализированных доменных имен, что является проблемой, вызывающей озабоченность GAC, поскольку именно здесь могут быть отражены другие символы, символы, не входящие в набор символов ASCII, такие как ударения или другие алфавиты [неразборчиво] правоохранительные органы, вы, может быть, помните, я дал вам обновленную информацию о том, какое влияние отсутствие доступности данных уже

оказало на работу правоохранительных органов, и я просто - просто хочу выделить пару ключевых моментов. Действительно, центральным моментом было то, что до мая 2018 года правоохранительные органы считали, что WHOIS частично или полностью удовлетворяет следственные потребности, 97 процентов правоохранительных органов заявили, что, по крайней мере, частично WHOIS удовлетворила их потребности, 53 процента ответили полностью, а когда вы смотрите на WHOIS сегодня, 60 процентов правоохранительных органов заявили, что она больше не отвечает их потребностям, и что они не в состоянии проводить расследования, и в полных 26 процентах случаев это означает, что расследования прекращаются, а 52 процента расследований задерживаются. И если вы посмотрите на [неразборчиво] расследования или быстро распространяющиеся киберпреступления, это означает, что дальнейшие потребности будут потеряны, и что расследование не может привести к тем же результатам, как и быстрый прогресс.

Таким образом, это были вопросы, вызывающие озабоченность, и это также включено как в черновой вариант, так и в окончательный отчет, и вы получили множество обзоров, которые можно просмотреть на досуге. А теперь перейдем к последнему слайду, это обзор наших выводов. И мы возвращаемся к вопросу о подотчетности, который был

частью ваших предыдущих обсуждений, а также к тому, что я подчеркнул в начале. Поэтому, когда мы смотрели на реализацию одного отчета WHOIS, в котором было 16 рекомендаций, у нас был отчет от организации ICANN, в котором все они, в принципе, были перечислены как полностью выполненные, но когда мы более внимательно посмотрели, то пришли к выводу, что только 8 были полностью выполнены, семь частично и одна совсем не выполнена, что небольшая проблема с этим. И мы также приняли ряд новых рекомендаций, которые должны быть окончательно доработаны с публикацией отчета, частично переняв некоторые из оставшихся от первой группы проверки, где вопросы были не реализованы должным образом и частично реализованы касательно новых пунктов. И стоит упомянуть, что были предприняты совместные усилия сообщества, и все рекомендации были приняты при полном консенсусе, было проведено много работы и обсуждений, и особенно разных, потому что мы в некотором смысле ходили по яичной скорлупе в плане процесса разработки, и мы хотим поблагодарить других участников команды проверки, и отчет будет опубликован в ближайшие недели, так что следите за некоторыми действительно захватывающими материалами для чтения, которые скоро появятся на вашем столе. Я остановлюсь на вопросах и комментариях к этому обзору,

прежде чем мы закроем сессию. Если нет, то большое спасибо за внимание.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Кэтрин, если позволите, у нас есть Индия.

RAHUL GOSAIN: Спасибо, Председатель. Правительство Индии для стенограммы. Я хотел бы поблагодарить всех членов групп по обзору, которые посвятили так много времени и усилий, особенно с учетом того факта, что многие не присутствуют сегодня лично на этом собрании, поэтому, возможно, было бы разумно выразить благодарность за проделанную ими большую работу, и мы с нетерпением ждем отчета WHOIS 2, особенно некоторых частей, которые представляют для меня большой интерес, и я надеюсь, что весь GAC также сможет ознакомиться с этими рекомендациями и затем прокомментировать их. Спасибо.

CATHRIN BAUER-BULST: Большое спасибо, очень ценю. Просто в завершении скажу, что касательно этих двух проверок, мы договорились, что, в принципе, как заявила Луиза, рекомендации будут направлены в фокус-группу GAC по последующим раундам gTLD до запуска последующих раундов, и относительно RDS у вас не было возможности рассмотреть окончательные

рекомендации, таким образом, на будущих пленарных заседаниях GAC. В связи с CCT, что касается смягчения последствий злоупотреблений, мы обсудили это на сессии по смягчению злоупотреблений, где мы предложили GAC, чтобы Рабочая группа GAC по общественной безопасности возобновила дискуссии о том, как лучше смягчить воздействие и не допустить злоупотребления DNS [неразборчиво] Правление сочло еще недостаточно подходящим для рассмотрения. Мы верим в интерес, прежде чем перейти к возможным последующим раундам, потому что до того, как [неразборчиво] продолжить это. Так что я бы остановилась здесь. И снова большое спасибо и желаю вам приятного отдыха.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Кэтрин, за информативные презентации и за отчет о группе проверки WHOIS RDS, а также за то, что подменили других коллег из группы проверки CCT rt. Спасибо вам всем. Пожалуйста, вернитесь в зал в 10:30, чтобы продолжить наше обсуждение принципов работы GAC. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]