

马拉喀什 - GAC 审核工作进展 (ATRT3、RDS、CCT)  
2019 年 6 月 27 日 (星期四) - 8:30 - 10:15 (欧洲西部时间)  
ICANN65 | 摩洛哥, 马拉喀什

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 大家上午好。昨天制作公报结束得有些晚, 感谢大家早早来到会议室出席本次会议。谢谢各位。现在, 我们开始与问责制和透明度第三审核小组召开会议。大家可能知道, 这是 ICANN 章程规定的审核项目之一。GAC 对这项审核工作同样十分关注 - 这也是揭示 GAC 工作成效以及 GAC 与董事会和其他社群机构关系的唯一审核。我们一直在起草 ATRT1 和 ATRT2 建议, 过去称作 BGIR, 现在称作 BGIG。感谢 ATRT3 同事伸出援助之手, 据我所知, 他们向 GAC 提出了一些具体问题。期待开展进一步讨论。谢丽尔 (Cheryl), 请允许我把后面的时间交给你。

谢丽尔·兰登-奥尔 (CHERYL LANGDON-ORR): 谢谢玛娜尔, 您非常了解问责制和透明度审核小组的工作, 而且也曾担任审核小组成员。令我们欣慰的是, 您对我们的质疑进行了推理, 并就我们目前的工作提出了依据。[音频不清晰], 我是审核小组联合主席, 其中包含大量成员, 一些成员围坐在讲台四周, 另一些成员分散于会议室当中。他们分散在会议室中, 我们则围坐在讲台四周, 在摄像机中看起来傻傻的。请举下手。我们充满热忱, 激情四射。我的意思是, 如果在这里认出或者遇到任何有关人员, 可以随意与他们接触。目前正在收集数据。在数据收集模式下, 切实希望深入了解大

家的意见、包括个人、个体、政府或 GAC 意见。哪怕未得出共识建议，也没有关系。如果意见值得分享，尽管与我们分享，这一点很重要。请与我们分享看法，包括整个组织的问责制和透明度，以及组织的各个组成部分，涵盖您自身在内。

您已将意见发送给审核小组，因为其他 ICANN 机构已向审核小组提出建议，在本例中是一名成员，其他时候将包含多名成员。在此我们想介绍一下刘悦 (Liu Yue)，他是工作团队的中流砥柱。感谢您输送杰出人才，每当有人在工作中取得重要成就，我们都会备受鼓舞，感谢您将他派遣给我们，感谢您精心选拔人才。除了刘悦和凡达 (Vanda) 以外，还有四个工作团队的众多同事。一个工作团队重点关注董事会相关事务。一个工作团队重点开展 GAC 相关工作，刘悦和凡达是这个工作组的负责人，今天将由这二人带领我们讨论部分议题。

还有一个工作团队负责推动 ICANN 社群相关工作，包括政策制定流程和意见有效性。我要指出的是，GAC 建议及 GAC 如何参与支持组织公共政策制定及具体政策制定工作可能也与该工作组存在一定的联系，这个问题一再令我困惑 - 我派遣了审核工作团队进行审核。共分为四个工作阶段，我们正在审核各方意见。目前，我们还在征询意见，广泛了解各界看法，提出一组现有问题。我们可以通过这些问题寻找机会分享看法，希望利用今天的时间发表一些看法、落实准备工作或推动其他事务。这绝非最后一次发表意见和提供信息的机会。我们将发出调查问卷，建议大家积极填写调查问卷。当然，我们还接收电子邮

件，大家也可以私下联系。以上是我们设定的一个场景，哪怕算不上整体事件。刘悦，您要率先提问吗？

刘悦：

感谢 GAC 主席女士。很荣幸有机会出席本次会议，在 GAC 的提名下加入 ATRT3 审核小组并与 GAC 工作团队共同领导开展相关工作。同时，感谢 GAC 领导和 GAC 成员对我们提出的问题做出反馈，感谢 GAC 支持人员发送 ATRT3 [音频不清晰] 电子邮件和记录，在 GAC 的领导下处理各类问题。我想我们可以通过电子邮件或录制会议整理大家做出的回应。

现在我们有几个问题，我们面向全体 GAC 成员发送电子邮件，提出了大约 6 个问题，昨天与 GAC 领导进行讨论，而后对问题进行了修改，重点指出 GAC 与董事会共同关注的一些最重要的问题，而且还可以就 ATRT3 进一步提出建议。第一个问题关于 GAC 与董事会协作流程，主席女士曾指出，BGRI 改为 BGIG。董事会接受 GAC 且并未进一步管控实施工作，众所周知，GAC [音频不清晰] 通过 GAC 公报和 GAC 信函，有时董事会回复及时，有时回复不及时，所以马腾 (Maarten) 可能不赞同我的观点，但还是要感谢马腾提供 GAC 和董事会信息。

我们很想知道是否可以设定某项指标，比如 PKI 和关键性能指标，以便 [音频不清晰] 或改善 GAC 与董事会之间的关系。同时，我们还可以对 GAC 建议进行评估。以上就是我的问题。谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔： [音频不清晰] 您负责管理队列吗？

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：当然可以。各位对此有什么意见或回复吗？

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：谢谢杰出的 ATRT3 成员。开始发表意见之前，我想完成一项简单的编辑工作。昨天，我们颁布了公报，在公报中公布了工作团队。我说过，工作团队没有任何意义，工作团队来自 ATRT3，从天而降，根本无法改变。我还是不太情愿将它们称为工作团队。谢林 (Cherine) 前后三次提到工作团队，这是工作团队，请予以纠正。自马腾采取行动开始，董事会与 GAC 之间的关系实现大幅改善，局面得到妥善控制，但有时对 GAC 建议内容和实施过程仍存在一定的误解。根据这项建议，[音频不清晰] 是一个明显的例子。广大代表多次提到，一旦确定令双方满意的解决方案，应妥善实施。若未得出令双方满意的解决方案，则由董事会负责处理。昨天开展了一项讨论，董事会成员与每一位 GAC 代表之间都有一个乒乓球，只要有同事提出问题，则以乒乓球的形式做出回复，但 [音频不清晰] 建议我们起草问题草案呈交董事会。请提供采取此类方案的原因，证明已得出令双方满意的解决方案。我敢保证，绝对无法得出任何答案。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢伊朗代表！请印度尼西亚代表发言。

印度尼西亚代表： 玛娜尔，只想从技术运营角度简单谈谈。有时，透明度和责任制原则与某些政府政策相悖，请记住，[音频不清晰] 政府可能有所不同 - 政府实际情况各不相同，但有些政府严格要求事先获得许可，否则不得开展任何工作。如果要向印度尼西亚进口核弹，必须获得总统许可，哪怕等待 30 天政府未明确审批结果，也绝不能私自向雅加达进口核弹。根据问责制和透明度原则，如果在 30 天内未做出回复，则可自由行动，核心理念截然不同，有时根本不符，势必会引发一些问题，每个人都要细致了解。以上是我的意见。或许在就问责制和透明度问题开展讨论时，ATRT3 工作组可以适应这些差异。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢印度尼西亚代表。

马腾·博特曼 (MAARTEN BOTTERMAN)：ATRT3 团队。我想指出一个重要问题，这项流程实现透明度和问责制。印度尼西亚代表对我们面临的特殊困难做出了说明，很难分析 [音频不清晰] 多利益相关方系统，很多人都面临此类情况。在 ATRT3 团队中，我们将尽量确保流程实

---

现问责制和透明度，防止出现特殊情况。与此同时，这些案例还有助于我们深化理解运作模式。感谢大家踊跃发表意见。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢马腾。大家还有其他意见吗？好的。如果没有，我们将继续讨论下一个问题。

刘悦：第一个问题：如果设置闭环，我们将可以进一步相互接受，因为据称 GAC 与董事会之间 [音频不清晰]。第二个问题：您对 GAC 与董事会的互动是否满意？GAC 与其他 [音频不清晰] 也面临同样的局面，我们对 ATRT3 提出了同样的问题，以便在这个 [音频不清晰] 与 GAC 互动期间携手其他社群推进工作。所以，我们希望根据 GAC 与董事会的互动情况，了解大家的感受和建议。您提到了 GAC 与董事会的一些互动案例，我们很想知道是否可以做出一些改进，切实推动相关工作，改善 GAC 与董事会之间的互动流程。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢刘悦。还有意见吗？

瑞士代表：谢谢。各位上午好。感谢各位参与此次对话。我是乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)。当然，这个问题十分宽泛，而且与第一个问题息息相关。各位可能了解到，经过昨夜的公报，或许人们很难开展互动，但对于国际 [音频不清晰] 回顾过去确定的共识

性语言总会有所帮助。当然，董事会一直在努力加强互动。我们成立了 BGIG，它的前身为 BGRI，不断确定可能做出的改进。我记得发生了很多历史性事件，甚至出台了很多文档。我们还提到了最后一点，有一个方面存在误解，至少二级双字符代码的确如此，通信后 [音频不清晰] 说明，至少我个人认为是这样，我在本周会议中提出了这个观点。每当需要通过实质性讨论做出澄清或者进一步指定建议或其他通信内容的含义，我们可能需要更多通道或更多格式以便开展实质性讨论。我想有望在 BGIG 中进行应用。这是一个例子。

另外，比方说我们正在携手 GNSO 开展大量工作。无论 PDP 工作组层面的 GNSO 还是谢林均对此十分了解。她还担任很多其他职务，当然也是后续流程 PDP 联合主席，这项工作非常简单，概述如何完成像我们一样的委员会的翻译工作，除 ICANN 事务以外，还要分配人员处理很多其他问题，PDP 工作组十分专注，投入大量时间和精力，比如后续流程 PDP，所以这也是一种体验。

从整体角度而言，我们的文档很有帮助，至少我认为很有帮助。其中汇总了过去两三年 GNSO 与 GAC 联合提出的建议，我们工作组负责衔接两个组织，想方设法确定如何进一步改进工作。当然，这也是一个里程碑。那么，是否会填充实质性内容？就像我们常说的在骨架上填充血肉。我们想确定您对案例研究是否感兴趣，比方说，我们在红十字会保护问题上发生意见冲突的时候。过去已有先例，两个组织加入董事会，董事会

通过 [音频不清晰] 提供协助，竭力确定达成共识的基本纲要，而后返回 [音频不清晰] 案例，重新开放已关闭的 PDP 流程。现在，我们只不过开始经历另一个类似的场景，比如我们自身在 IGO 有效保护解决方案或协调工作方面存在冲突。

我认为其中蕴含着大量信息。最后，我们以 GAC 的身份提交流程信息 - 最近布莱恩 (Brian) [音频不清晰] 开始发展多利益相关方模型，我认为我们掌握的信息对大家很有帮助，因为这有助于解答其中一些问题。暂时先讲这么多。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢乔治。有请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢玛娜尔，感谢各位杰出的同事。在前面的发言中我曾说过，我认为 GAC 和董事会问题由来已久 [音频不清晰]，据我所知恐怕可以追溯到北京 ICANN48 会议 [音频不清晰]。在接下来的 ICANN66 会议中，我们还将与 IGO 不断开展讨论。这些讨论究竟要持续多久？

其次，如果要求尊敬的董事会充当调解人和协调人，那么必需使用调解人和协调人的语言，而不是 [非英语单词或短语] 法语。我们提到使用或释放二级国家/地区代码，而且得到了董事会的回复，指出目前国际方面还未达成共识性条文明确地理名称属于国家/地区。我们不希望开展此类讨论，而是希望找出解

决方案。不希望采取程序，而是渴望开展平等友好的对话，坚决杜绝彰显某一团体的优越感。[音频不清晰]，这是一个方面。另一方面，有时还需寻找可行解决方案处理代表某个国家/地区或其公民身份的地理名称，但还未得出结论。关于这个方面，有人一直在对我们进行抨击，列举了很多层面。我认为，我们需要进行有效解读，寻找解决方案并确定实例。自上次马拉喀什会议开始，我们一直在同一个国家的同一间会议室要求尊敬的董事会与有关国家/地区开展讨论或合作。我想重复一下，仅限于有关国家/地区，即在释放双字符代码方面存在障碍，但却从未开展过相关合作。从未开展过合作。我收到阿克兰 (Akram) [音频不清晰] 的一封来信，其中提供了一份列表，但未提及合作事宜。

还有工具，工具不参与讨论，工具只不过是为了提供便利。非常感谢提供这些工具，但工具只能跟踪发生的事件，主要问题仍未得到解决，所以我们要求改善关系。如果 GAC 建议董事会促进并参与讨论，我们希望他们亲自参与讨论。我们收到了电话会议编号、讨论编号，还有所有董事会成员的联系方式。我个人收到消息，一名董事会成员表示我们需要喝杯咖啡。这算不上参与讨论。非常感谢提供咖啡，但这是我在前三场会议中接到的唯一一条消息。我们需要采取行动，一旦董事会需要参与讨论，我们必需组织国家/地区开展一对一或分组讨论。我想问问各位：董事会与多少个国家/地区就双字符代码问题

开展了一对一讨论？跟谁取得了联系？我猜想没有联系过任何人。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢卡沃斯。首先，关于乔治提到的这份材料，当然我可以与工作组分享 GNSO GAC 咨询工作组的最终报告，其中提出了一系列建议，堪称深化讨论的良好起点，但还未全面实施。这一次，我们在工作组中讨论了 GNSO 如何考量 GAC 建议，我们对 PDP 事宜缺乏了解。我们发现有人再次提出几乎相同的案例研究，因而才会出现这个问题。

谢丽尔·兰登-奥尔：我们很清楚，各位的时间有限，当然也不希望压缩您的议程。我们知道，大家还有很多问题。各位可以聚集起来共同研究，也可以独立思考并提出反馈意见。再次感谢派遣刘悦协助我们开展工作，谢谢诸位提出宝贵意见并付出艰苦努力。您为我们开展工作提供了素材，感谢每一位参与人员，我只想占用麦克风简单进行总结，而后大家继续开展讨论。

帕特·凯恩 (PAT KANE)：谢谢谢丽尔，我是帕特·凯恩。问责制和透明度审核有一大特色，我们设定了一年期限，规定在一年内提交完善的报告。我们在 4 月的第一周召开了第一次会议，计划将于 2020 年 3 年全面交付并结束工作，包括制定参考条款、确定目标、一边收集

数据执行分析一边等待董事会做出反馈。我们计划在 9 月完成内部版本，在 11 月召开蒙特利尔会议之前公布初步草案，届时将作最后的总结。在这段时间里，我们需要完成很多工作，确定工作范围是最大挑战，本周采集了很多有效信息，感谢各位今天提出的建议，希望调查结果能够充分反映相关信息。正如谢丽尔所说，请随时与有关团队联系，包括出席本次会议的所有 ATRT3 成员及团队代表。感谢你们抽出宝贵时间出席会议，期待未来继续开展合作。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢各位。我们将继续保持联系，持续向大家公布必要信息。如果遇到任何问题，请随时与我们联系。刘悦的工作非常出色，我们将始终保持同步。谢谢。

再来说说 GAC 同事，我们一直在等待你们发表看法，但并未在会议室中看到他们的身影。我想跟 GAC 同事讨论两个简单问题，但不确定列入日程安排的哪个环节比较妥当。一是，您希望如何打造流程以确定是否要在特定的公共评议期提出意见？我们会快速浏览 GAC 领导的公共评议期列表。大致确定是否可能存在 GAC 集体意见，而后将编译列表发送至 GAC 电子邮件清单，希望得到各位的回复，确定结果是否符合预期以及是否掌握各方意见，以便最终协调工作并及时提出意见。

恳请大家仔细留意贝内德塔 (Benedetta) 发出的电子邮件，列出可用于征询公众意见的所有潜在机会。或许可以在本次会议

中趁机开展讨论 - 我会尽量寻找机会。我们编译了这份列表 - 凯瑟琳 (Cathrin)，准备好了吗？这项议题即将结束，我们可以立即开始讨论。好吧。

如此一来，很快就会得到反馈。在我看来，抓住召开面对面会议的机会积极讨论可能会有所帮助，从而确定是否就 PDP [音频不清晰] 提交 GAC 集体意见征询公众意见、领导方法是否方便快捷，以及是否愿意提出一些不同建议。大家对此还有意见吗？接下来，我想举几个具体例子。我们针对根区标签生成规则技术使用开展了一项研究。本次公共评议期将于 6 月 30 日结束。目的是发布第三版根区标签生成规则征询公众意见，在确定的 28 种文字中整合 16 种文字提案。坦率地说，GAC 领导层认为，各位 GAC 成员分别据此提交意见可能会比较有趣，而不是提交 GAC 集体意见。不知大家是否赞同这个观点。

组织审核简化提案流程是另一个征询公众意见的大好机会。此次公共评议期将于 7 月 15 日结束。届时将要求社群就与特定文档相关的四个问题提出反馈意见，其中包括组织审核简化提案。同样，GAC 领导层也据此开展了讨论。我们认为，如果是严格组织审核，GAC 可能不愿意据此提出集体意见。同时，感谢您提出反馈意见，对错不重要。

基本章程修正案的第三项主题是 IANA 命名提案审核。根据章程，预计将有两个 [音频不清晰]，还有 cGNSO，- 这将导致流程延迟。要求对基本章程做出细微更改，如果未发现非

cGNSO 成员，可以挑选三名 cGNSO 成员，我们不敢肯定 GAC 是否愿意在此次公共评议期内提交意见。重要的是，基本章程即将更改，显然还会在 IANA 管理权移交后影响赋权社群，但同样很简单直接，这也是我们在 GAC 电子邮件清单中分享的内容之一。

关于 ICANN 章程修订，还会针对 SSAC 和 RSAC 领导层再提供一次公共评议机会。同样，领导结构发生变化，设置了联合主席和副主席 - 我们认为这与各 SO/AC 息息相关，所以我们认为 GAC 据此发表评论的热情不高。另外，还拟定成立 IANA 负责发布生成规则集，这项工作将于 7 月 26 日结束。同样具有一定的技术性，很可能激发各别 GAC 成员的兴趣，但 GAC 未必会据此提交集体意见。我们还会针对第二家 cGNSO 组织发布最终报告。GAC 面临一个严峻问题：GAC 是否希望就财务假设、预测和运营规划草案发表意见，助力制定 2021-2025 财年运营规划和财务规划？这项工作将于 8 月 5 日结束。

财务 - 我认为这是最后一个方面 - 改进根服务器系统治理。我觉得 GAC 可能会对这个主题感兴趣，有可能据此提交 GAC 集体意见。这项工作将于 8 月 9 日结束，我们还有时间。这项提案的关注焦点是：如何通过多利益相关方模型治理根服务器系统？在这里，根服务器系统是指所有根服务器的统称。目前，根服务器由独立实体运营。彼此通信和协调，但还未形成模型。我们认为，GAC 可能会对此感兴趣，但还要取决于您的意见和反

馈情况。即使现在不能确定，稍后也可以通过电子邮件在线做出反馈。我看到印度代表和伊朗代表要求发言。

拉胡尔·格萨恩 (RAHUL GOSAIN): 谢谢主席。我是拉胡尔·格萨恩，印度政府代表。我完全支持主席的观点，如果 GAC 考虑就最后一项议题提出集体意见，可能会对 GAC 有所帮助。为此，如有可能，我还想恳请尊敬的主席安排 [音频不清晰]，制定一份常规形式的简报，在截止日期前组织并记录有关想法，这样将可以采用明智的方式规范相关意见，预留足够的时间开展 GAC 内部讨论，研究确定最终意见结构。谢谢。

卡沃斯·阿斯特: 谢谢，我认为首先必须区分有关章程更改的公众意见，其中涵盖多项不同流程，而且涉及赋权社群，我们必须据此采取行动。有些意见与章程无关，但与正常程序有关。同时，我们还发现一些令我们大多数人感到十分迫切的公众意见，包括关于工作轨道 5、后续流程及未列入清单的很多其他议题的公众意见。现阶段，我的第一反应是公众意见数量实在太多了，根本无法妥善梳理。出于种种原因，我们根本无法应付局面。首先，资源有限。部分政府对资源进行了限制，哪怕并非所有政府都这样做。

其次，您还提到了集体回应。我对 GAC 是否会做出集体回应当表示怀疑，原因如下：您安排某人负责开展工作、发布报告、

进行协商，最终没有得出答案。您发出提醒，还是没有回应。那么，您有两种选择，认定沉默代表同意或拒绝。两种做法都不对。因此，最适当的方法是让各位 GAC 成员按个人意愿行事。鉴于某些人员难以使用文本及未做出回复，盖上 GAC 印章则证明是 GAC 观点。这是一种误解，只需留给个人自行决定。

除此之外，有些主题十分复杂关键，哪怕 GAC 和某些政府人员也无法完全理解整个主题并提出相关意见。这一点很重要。如果要讨论根区等议题，则非常复杂，需要掌握大量背景和知识，这些知识或许并非随处可见。总之，让各位 GAC 成员自行对公众意见做出回应，将章程更改权利留给赋权社群，我们制定了一些程序，重点强调了一些重要问题，包括地理名称、第二轮申请后续流程及其他很多 GNSO 问题。

另外还要注意指令点。对于某些选区，集体行动十分轻松，每场会议结束后，GNSO 都会成立理事会，针对 GAC 建议做出两到三页回应。我们并未确立相关机制，他们将举行面对面会晤，共有 24 名成员，积极做好准备，我们不具备相关设施。我们无法在两次会议之间对 GNSO 建议做出回应，因为根本无法做到。我不想说我们无能为力，局面十分困难。以上就是我想说的，肯定大家思考是否还有任何其他解决方案。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢卡沃斯。首先, 印度代表, 我发现您的请求十分合理。我们将联合 RSAC 出台规定, 以便在公共评议期结束前达成目标。卡沃斯, 你提出的几点很棒, 我很想听听其他 GAC 成员对这个问题的看法, 因为有时 GAC 集体意见 - 我的意思是, 当然在公共评议期内, 我们欢迎各位 GAC 成员随时发表个人意见。但有时候, GAC 集体意见也很重要, 具有很高的地位。再次重申, 刚刚提到的这些工作不完全由 GAC 负责, 所有其他 SO/AC 都要进行分担。你刚刚说的很对, 屏幕上显示的工作内容并不是全部。事实上, 这些是我们还未开展的工作。我们正在研究工作轨道 5、后续流程及其他一些工作。正因如此, 今天我才会要求大家关注公共评议期。我们并非刻意选取这些议题, 只不过因为这些议题正在公开征求公众意见。其他一些实质性工作尚未开始征询公众意见, 比如工作轨道 5, 所以才选择这些议题。

不过, 结束得十分仓促, 我感到有些惶恐, 因为没人做出回应。尽管有时我们能够提交评论, 但没有人就提交的评论发表意见, 这绝对算不上取得成效。我赞同你的观点, 在此呼吁广大 GAC 成员踊跃发表看法, 哪怕不想立即做出回应, 也请仔细思考, 随时向电子邮件清单发送意见, 我们将不断收集大家的意见。最后还有其他意见吗? 如果没有, 我将会继续讨论下一个主题并邀请凯瑟琳加入专家组。

卡沃斯·阿斯特：我想再补充一下：我要强调一点，无论是集体意见还是个人意见，每当处理公众意见时，都需要参与处理工作，我们并未加入相关团体。三家政府针对人权问题征询公众意见，我是该工作组的成员。这三家政府并非工作组成员，他们的意见并未得到妥善对待，最终 [音频不清晰] 充当众多国家/地区的中间机构，尝试寻找解决方案，否则即使针对公众意见发表公众意见，若未参与讨论，出席会议但拒绝意见的一方也会胜出。这是我面临的又一个问题。我不得不采取行动，提出这三家政府的意见，我不是要特别强调国际人权问题，但这几家政府并未出席会议，其他政府不赞成从 UN 的角度开展工作 [音频不清晰]，这些观点势必胜出，这是另外一个问题。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢卡沃斯。恳请大家仔细思考这个问题。我觉得我们偶尔也要讨论一下这个问题。我打算听从你的意见，促进讨论和参与。请大家踊跃发表看法。同样，我们还要确定优先次序，从 GAC 和跨社群层面划分优先级。抱歉，奈杰尔 (Nigel)。

奈杰尔·卡斯米尔 (NIGEL CASSMIRE)：谢谢 CTU。屏幕上显示的这份列表与每月通过电子邮件清单传阅的列表相似。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：是的，格式不同，但内容基本一致。这些都是未决公众意见，简要概括了实际意图和 GAC 领导层讨论结果。GAC 领导层据此开展了讨论，他们认为不需要收集 - 或者说，预计 GAC 对这项议题不感兴趣。同样，分享的所有信息还需等待全体 GAC 成员最终确认。

奈杰尔·卡斯米尔：从程序角度而言，在呈交 GAC 成员后，他们也有机会发表意见，包括：应不应该就某些方面提出集体意见？是否了解相关机遇？GAC 领导层认为是否应该 [音频不清晰] 集体？我对此感到非常满意。因为推选了 GAC 领导，我们应该充分信任 GAC 领导，相信他们能够提出意见。一旦有机会发表不同意见，大家可以趁机征询公众意见，在进入公共评议期之前，GAC 还有机会提交集体意见。在我看来，公共评议期要求 GAC 再次做出集体回应是多余的。或许可以限制 GAC 对征询公众意见的项目做出集体回应的数量。一旦在公共评议期之前获得机会，将不需要在公共评议期集体做出回应。在领导层的指示下，势必能够做出合理的决定。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我想就最后一点意见谈谈看法。有时候，如果安排了公共评议期，最好公开表明我们已据此提出意见 - 如果已经开展讨论并提出建议，事情将变得很简单。我们可以直接整理并提交有关意见，由于全体 GAC 成员已据此达成共识，甚至更加方便。我们不会重复提问平白增加负担，一旦确定 GAC 对某

一主题感兴趣，如果之前据此提出过意见，那么我们将以此为起点，看看大家是否愿意做出补充，各位仍可查看之前提出的意见。

奈杰尔·卡斯米尔： 明白。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢尼戈尔。我想简单提一点意见，不知道是否简单，只是还想说明一点 - 凯瑟琳，很抱歉让你久等了，我想说的是 IGO INGO 列表。大家可能知道，我们发布了 IGO INGO 首字母缩略词保留列表，而且一直在完善 IGO 和 ICANN 组织信息，该项目将历时三个月。我想向 GAC 提一个问题：如何将所有领导添加 [音频不清晰] 到列表当中。我们针对在列表中添加人员提出了几点要求。首先，讨论应由谁来负责对添加到列表中的人员进行审批，我的意思是，很难决定是否添加。ICANN 曾说这是 GAC 问题，你们提议将某人加入列表，我们就会添加。但若需要成立专家委员会，我将无法确定需要向哪一位 GAC 负责人做出说明。如何完成这项操作？以上只是 GAC 领导层讨论的一些问题，若非获得大家的指导，我们将无法得出最终结论。同样，如果无法立即做出回应，请仔细思考，通过电子邮件清单分享看法。

我就说到这里。在继续讨论审核问题之前，还有人要发表意见吗？好吧。如果没有，有请凯瑟琳发言，请告诉我 - 你准备好了吗？好吧。交给你了。

凯瑟琳·保尔-博斯特 (CATHRIN BAUER-BULST): 好的。大家早上好。又到了令人振奋的审核主题时间。毫无疑问,今天上午已经进行过讨论,这是一项基本机制,旨在确保妥善部署并实施共识性政策,完成既定工作,执行差距分析以确定可能需要开展的其他工作。我想简单介绍两项审核工作:其中一项审核已经完成,那就是竞争、消费者信任和消费者选择审核;另一项审核即将完成,也就是注册目录服务审核。

为什么这项审核对于 GAC 至关重要?为什么应该关注审核工作?我想快速提醒一下:我们首次开展 CCT 审核,它是评估 2012 年这轮新 gTLD 申请工作的一个基本步骤。对于 GAC 而言,重要的是,通过审核考察 [音频不清晰],综合考量审核结果,通过政策设计推动实施,然后再启动后续几轮申请工作。实质上,我们必需确保充分反映 ccTLD 审核小组的工作。我们将直接输送结果,供后续几轮申请工作进行审议。仔细观察 CCT 审核,将可了解为什么 CCT 审核会产生上述基本效果。这项审核负责审查 gTLD 扩展范围 [朗读],我将会介绍 CCT 审核最新动态,但不会以 GAC 代表的身份说明,因为代表 GAC 参与该审核小组工作的两位成员未能出席本次会议,他们分别是劳伦·卡宾 (Laureen Kapin) 和 [音频不清晰] 理查德兹 (Richards)。确切地说,应该感谢的是他们,而不是我们。

目前的工作进展如何呢？CCT 审核小组已于去年 9 月完成报告。他们采纳了 35 项具体建议，按审核小组流程将建议呈交董事会进行审议。董事会有 6 个月时间对具体实施审核建议进行审议，2019 年 3 月神户会议前夕做出决议。在全部 35 项建议中，仅通过了 6 项建议，其余建议予以推迟，有待进一步审议。CCT 审核小组、一般会员社群及社群的若干机构表达了对这一方法的严重关切。事实上，GAC 通过了共识性建议，建议董事会重审李 (Lee) 与 CCT 团队共同做出的方法决议。董事会返回 [音频不清晰] 无法继续采纳其余建议，因为这些建议需要进一步制定政策，或者需要社群就建议中使用的部分术语达成共识。现在，我们来详细介绍一下。

GAC 支持团队针对审核为我们准备了特定的记分卡，从根本上列出了审核及建议的各个不同部分，而且提供了实施跟进格式。我想强调几项 GAC 特别感兴趣的审核建议，审核小组确定的第一个主题领域是需要收集更有效的数据。如果对政策的实际运作原理未做出任何反馈或反馈极少，则很难就政策有效性做出评估。与此同时，整个过程十分枯燥乏味，必需收集数据才能做出反馈。审核小组建议定期对注册人实施审核，即使用 Web 购买产品服务、社交互动及其他可能用途的最终用户，提高各方的透明度，负责完成 gTLD 域注册，通常还有一系列 [音频不清晰]，但未获得 ICANN 认证，遵循的规则限制也未必与 ICANN 认证机构保持一致，而且还会建议提高 WHOIS 准确性，

这是防范和打击滥用的核心武器。一旦了解客户，滥用授权域的难度也将随之加大。

他们针对高度监管的敏感 [音频不清晰] 制药行业提出了大量建议，通过 [音频不清晰] 控制防止消费者受到伤害。针对打击和防止滥用提出了大量建议。他们的主要目标之一是为签约方确立更有效的激励措施，主动但非滥用相关举措，确保滥用不仅仅被视为系统的特色部分，还是 [音频不清晰] GAC 在提出建议的过程中就审核问题做出了两次评论。实际上，GAC 尤其关注滥用建议，强调 gTLD 计划的目标之一是营造安全良好的空间，要求采取主动反滥用措施。

关于对抗滥用的措施，人们提出了大量建议，说明 ICANN 合规小组如何采取更积极的方法监控滥用问题并采取措施打击恶意用户。随后，还提出了一些关于加强隐私性的建议，确保各项措施遵循统一的隐私标准，增加欠服务地区的社群成员，因为社群内部仍然存在欠服务地区代表性不足的情况。GAC 正在积极设法解决这个问题，而且成功推行了一些措施，但很多社群机构尚未按类似的模式加强代表性。当然，实现代表性也是多利益相关方模型面临的一大挑战。

与此同时，ICANN 董事会还向我们传达了一项具体 CCT 审核建议，供我们开展进一步审议。我想重点强调这项建议，以便大家进行审议。给我们一点时间，我需要显示这项建议。审核小组指出，GAC 建议采用模式还有一定的改进空间。特别是，

[朗读] 可能授权董事会决定如何应用相关建议。我们已经实施了部分举措，我确信我们可以在发言中进一步明确，但确实提供了依据。审核建议向 GAC 提供模板，以便就特定 TLD 提出建议。因此，我们确立了结构，帮助 GAC 勾选选项，提出更正式的建议。当然，应确保便于 GAC 实施，我们可能会表示欢迎。请切换到下一张幻灯片 - 好的，玛娜尔。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我想简单谈谈，因为我的身份有些奇特，我还是董事会成员，所以我觉得有必要表明，关于联络 CCT-RT 小组，我们已经在开展这项工作。我明白，董事会已经与审核小组成员召开过电话会议，据称这更像是传达错误，因为事实上没有任何一项建议因其本身遭到拒绝，而是等待采取某些行动或步骤。在我看来，情况略有缓解，情况更加明朗，更有利于开展对话。我认为，有一点值得借鉴。事实上，我们并未拒绝其余建议，而是等待采取某些行动或步骤。谢谢。

凯瑟琳·保尔-博斯特：对，确实是。谢谢，玛娜尔。这一点非常重要。董事会还采取了另外一项行动，根据各审核小组关系发起一般性对话，从根本上了解如何更有效地提出建议供董事会采取行动。尽管如此，董事会随时准备采纳建议，以便 GNSO 进行政策审议。有趣的是，董事会并未选择这种方法处理 29 项建议，这些建议的状态还不稳定。GAC 之所以认为这很有趣，是因为若要继续开展

后续几轮 TLD 申请工作，必需完成这一轮工作，只有明确每项建议的具体做法，才能启动后续轮次的申请工作。

请切换到下一张幻灯片。领导层针对潜在 GAC 行动提出了若干指导意见。基本要点在于，我们在滥用问题缓解工作会议中讨论过，[音频不清晰] 建议，确保向他们提出适当的跟进建议，因为很多代表对一些需要跟进和解决的重要公共政策问题表示关注，而后才能继续推进下一轮 gTLD 申请工作。您也可以在公报中了解关于 GAC 可能采取的后续步骤的建议。在讨论 RDS 审核之前，我想暂停一下，邀请各位就这项审核发表意见或提出问题。我看到加拿大代表路易莎 (Luisa) 要求发言。

路易莎·帕兹 (LUISA PAEZ): 首先，感谢您提供最新动态，同时感谢 GAC 成员和各界参与者，谢谢你们投入大量时间和精力参与 CCT 审核工作。我要指出的是，在新一轮 gTLD 申请工作中，GAC 焦点小组 [音频不清晰] 将进行审议，还包括 [音频不清晰] 欠服务地区，希望引起全体 GAC 成员的关注，再重新返回 GAC 焦点小组，对这些建议进行审议。

凯瑟琳·保尔-博斯特: 关于这个问题，大家还有其他意见或问题吗？

印度尼西亚代表:

仔细查看最终报告会发现，您提到传统 gTLD 比新 gTLD 的可信度更高，传统 gTLD 可能包括 .net 或其他一些域名。我的问题与前两天安全讨论期间提出的问题有几分相似。最终建议是否包含任何运营建议？CCT 之所以提供出建议，是为了增进 [音频不清晰] 对于 gTLD 的信任。例如，如何从安全角度确定 gTLD 的安全级别为“低”、“中”还是“高”？如果在印度尼西亚发布个人 [音频不清晰]，我将使用 PIN。如果设置为 12345，则 PIN 的安全性极低。如果设置为 413...，似乎也不太好。如果设置为较难猜测的文字加上逗号等因素，则安全性较高。是否可以在最终报告中提出某种类似的运营建议？或许可以包含安全指数 - 当申请以点开头的域名时，从 ICANN 的角度 [音频不清晰]，来自值得信赖的 [音频不清晰]，而不是来自 gTLD [音频不清晰] 本身。

凯瑟琳·保尔-博斯特:

非常感谢你提出这个问题。我有两点意见。我发现大卫·泰勒 (David Taylor) 似乎想要发言，具体谈谈是否有通过透明指数加强消费者信任的具体建议。第一类建议呼吁尝试减少 gTLD 滥用。更浅显地说，不支持相互比较及比照两个分数，这是透明指标的应用范畴。在透明指标中，有关小组邀请社群考虑加强透明度，更深入地了解滥用情况，确保提供精细数据，指出哪些 gTLD 的滥用现象更为严重。我看到大卫希望做出补充。

大卫·泰勒:

您认为自己发现了实质，但在 gTLD 问题方面，在接受委托制作 DNS 滥用报告期间，我们对滥用现象进行了集中研究，发现整个区域有 20%、30%、40% 的用户卷入网络钓鱼，这一点完全不可接受。纵观特定注册管理机构和注册服务机构的滥用水平 - 抱歉，我是指特定注册管理机构以及各种注册管理机构和注册服务机构，需要开展一定的工作，难点在于三年来 CCT 审核小组一直在进行监测。我们早已确定这个问题，但两年后依然存在。而今，在 DNS 中，我们有责任采取措施加以阻止，然后再进入后续轮次。

凯瑟琳·保尔-博斯特:

谢谢大卫，CCT 审核小组委托开展了一项研究，我发现这非常适合监控新 gTLD 滥用现象。在对比传统用法之后，网络钓鱼攻击中使用的域名最集中在五个 gTLD 中，占 257% - 近 60% 集中于五个新 gTLD，研究发现新 gTLD 的滥用率高得多，但研究发现大多与定价政策有关。恶意用户着眼于最盈利的交易，仅限短时间内使用，新 gTLD 尝试通过促销吸引客户，确保提供诱人的报价、低价，有时甚至赠送，这不仅为希望创建个人网页或发展业务的人们创造了大量机遇，也为犯罪分子免费或几乎免费实施犯罪带来了机会。从旧系统过渡到新系统的安全系数可能并未有所改善，但由于价格低廉，人们争相采用新系统，在跟进工作中务必考虑此类情况，如果围绕滥用级别提高透明度，很可能发展成为 gTLD 的某种信任标志。我们发现英国或欧盟在 [音频不清晰] 方面较为相似，TLD 下运营的网站的信任

标志 [音频不清晰] 级别极高。还有什么问题或意见吗？如果没有，我想简单介绍一下 RDS 审核小组的最新工作进展。

我记得我有三分钟时间，对吗？无论如何，我只需要三分钟。现在请转到下一张幻灯片。经过一些技术处理，激发各位代表的工作热忱。可能需要五分钟，很抱歉。RDS 审核小组有一项任务令人称羨：评估 WHOIS 的脱机工作及政策修订成效。如有任何建议，请随时与我联系，GAC 派遣到该工作组的另外两名成员已经离开，GAC 的高人员流动率是一大挑战，我们发现五名审核小组成员中已有四人脱离本社群。当然，这确实令人感到有些遗憾。特别是，为长期跟进有关建议，应考虑制定若干机制，跟踪审核内容，而不是着眼于下一个小组。

RDS 审核小组的任务是评估 2012 年发布的 WHOIS 建议实施情况，审查各类相关变化 [朗读]。主要任务是评估 WHOIS 实施工作可在多大程度上满足执法机构的合法需求、增进消费者信任、保护注册人数据、审查 ICANN 合规性、执行政策及少量章程 [朗读]。

我将向大家展示我们完成的一些细分工作，重点提出几项建议供您参考。最终报告即将发布，您将可以通过书面形式查看各项建议。最终报告草案已经公布，报告中提供了链接。我们针对 WHOIS 或 RDS 战略优先级提出了一项建议，主要提出在 ICANN 政策制定过程中制定预先规划，这将对 [音频不清晰] 可用性产生一定影响，比如隐私立法。作为社群，ICANN 未能做

出充分预期，首先建议邀请董事会发挥预见职能，监控可能影响全球 RDS 的政策运转情况，同时预先规划如何在 ICANN 政策中妥善反映政策变化。

我们围绕合规问题提出了大量建议，这与 CCT 审核小组的发现完全吻合。有时 ICANN 很难执行现有政策，有时当前政策不够明确，但有时 ICANN 合规工作缺乏资源或动力，这也是审核小组的重要发现，并且还提出了若干改进建议。我们围绕提高 RDS 数据的数据准确性提出了大量建议，这个问题非常重要，无论从滥用问题缓解工作还是数据保护立法基本原则的角度均不例外。为在第 5 条中引用 EU，我们针对数据骚扰提出了一项具体要求，从而参照特定目的确保数据质量。显而易见，这似乎是指收集个人数据，但数据不准确、不起作用且有害，这是我们在四项建议中强调的一个重要方面。

另外，我们还评估了国际域名的工作进展，GAC 十分关注这个问题，因为它可以反映非 ASCII 字符集中的字符，如重音或不同字母 [音频不清晰] 执法。大家可能还记得，我介绍了数据可用性不足对执法工作造成的影响，我想强调几项关键数据。重点在于，2018 年 5 月前，执法部门认定 WHOIS 部分或全部满足调查需求，97% 的执法部门表示 WHOIS 至少部分满足需求，53% 的执法部门认为全部满足需求。如今再来看看 WHOIS，60% 的执法部门表示不再满足需求，而且无法开展调查。26% 的案例取消调查，52% 的案例延迟调查。仔细观察 [音频不清

晰] 调查或快速流动型网络犯罪意味着需求进一步萎缩，而且鉴于发展迅猛，调查无法达到同样的效果。

这些问题令人担忧，而且已经纳入草案报告和最终报告，您可以在闲暇时间借助大量彩色饼图进行阅读。下面进入最后一张幻灯片，其中概括说明了我们的结论。再次回到问责制问题，前面的讨论中提到了这个问题，而且我在本次会议初期也提到了这一点。提到 WHOIS 实施问题，有一份报告中提出了 16 项建议。我们曾收到一份 ICANN 组织报告，其中表明所有建议均已全面实施，但经过仔细观察得出结论，仅有 8 项建议得到全面实施，7 项建议部分实施，还有 1 项建议完全未实施，所以有点问题。另外，我们还采纳了大量新建议，建议即将最终确定，发布的报告部分占用第一审核小组的剩余篇幅，表明建议未妥善实施，部分内容还涉及新建议。值得注意的是，还开展了一些跨社群工作，所有建议均一致通过，涉及大量工作和讨论，而且情况差别很大，因为制定流程的不确定因素很多，我们要感谢审核小组的其他成员，报告将在未来几周发布，敬请期待。我们即将发布一些令人振奋的阅读材料，很快将送达各位的办公桌。我先讲到这里，下面请就这项审核工作进行提问和评论，然后结束会议。如果没有人要发言，非常感谢各位的关注。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：凯瑟琳，如果可以，有请印度代表发言。

拉胡尔·格萨恩： 谢谢主席。我是印度政府的代表。感谢各位审核小组成员投入大量时间和精力开展工作，特别是，今天很多代表并未亲自出席会议，或许我们应该对他们做出的伟大贡献表示诚挚的感谢，期待发布 WHOIS2 报告，我对其中一些部分很感兴趣，希望全体 GAC 成员仔细浏览这些建议并据此发表看法。谢谢。

凯瑟琳·保尔-博斯特： 非常感谢，真的非常感谢。总之，我们就这两项审核达成了共识：正如路易莎 (Luisa) 所说，建议将呈交负责后续几轮 gTLD 申请工作的 GAC 焦点小组，然后再启动后续轮次。对于 RDS，您没有机会审核最终建议，所以在未来的 GAC 全体会议中，每当提到 CCT 问题缓解工作，我们都会在问题缓解工作会议中开展相关讨论，向 GAC 提出建议，提议 GAC 公共安全工作组重新启动辩论，讨论如何更有效地缓解及防止 DNS 滥用 [音频不清晰]，董事会认定还未充分进行审议。我们认为这样很有意义，然后再开展后续轮次，因为在 [音频不清晰] 之前，继续开展相关工作。我就讲到这里。非常感谢，预祝您顺利完成今天剩余的会议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)： 谢谢凯瑟琳做出的详细演讲及 RDS WHOIS 审核小组报告，同时还要接替 CCT-RT 审核小组的其他同事。谢谢大家。请在 10:30 返回会议室继续参加 GAC 运营原则讨论。谢谢。

[听力文稿结束]